

dnia 2016 -07- 29

Warszawa, 2016.07.25

KO C 4081/Oś/16

Zarząd Miejskich Inwestycji Drog.



ZMID-KO-K/3883/16
2016-07-29 Kancelaria

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Warszawie

w składzie orzekającym:

- 1) Kajetan Ziółek - przewodniczący (sprawozdawca)
- 2) Michał Jasiński - członek
- 3) Marcin Makowski - członek

działające na podstawie art. 127 § 2 w związku z art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego /k.p.a./ (Dziennik (Dziennik Ustaw z 2016 r., pozycja 23) oraz art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1659 z późn. zm.), po zapoznaniu się z wnioskiem Stowarzyszenia Ekologicznego „Światowid” o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (jak niżej) i po rozpatrzeniu odwołania tego Stowarzyszenia od decyzji Prezydenta m. st. Warszawy nr 636/Oś/2016 o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 01.06.2016 r. [znak: OŚ-IV-UII.6220.91.2015.SYP(WKA)], w związku z wnioskiem Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 27.07.2015 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „rozbudowie ul. Wybrzeże Helskie w Warszawie wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym” oraz rozbudowie/przebudowie części ul. Wybrzeże Szczecińskie, ul. Ratuszowej, ul. Okrzei, ul. Kłopotowskiego i ul. Panieńskiej w Dzielnicy Praga Północ m. st. Warszawy, w ramach którego nastąpi realizacja przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj. realizacja budowli przeciwpowodziowej oraz przebudowa i rozbudowa parkingów samochodowych wraz z towarzyszącą infrastrukturą o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 0,5 ha, a także rozbudowa i przebudowa dróg o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km i rozbudowa obiektu mostowego w ciągu drogi o nawierzchni twardej, którego inwestorem jest Miasto Stołeczne Warszawa

orzeka:

na podstawie art. 31 § 1 pkt 2 i § 2 k.p.a.

dopuszczyć do udziału w ww. postępowaniu Stowarzyszenie Ekologiczne „Światowid”

na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 72 ust. 1, art. 73 ust. 1, art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353) i w związku z § 3 ust. 1 pkt 65 oraz § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 56 lit. b i pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71)

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję

UZASADNIENIE

Kolegium ustaliło, co następuje.

Dnia 01.06.2016 r. nastąpiło wydanie przez organ I instancji decyzji z dnia 01.06.2016 r. [znak: OŚ-IV-UII.6220.91.2015.SYP(WKA)], w związku z wnioskiem Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 27.07.2015 r. o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „rozbudowie ul. Wybrzeże Helskie w Warszawie wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym” oraz rozbudowie/przebudowie części ul. Wybrzeże Szczecińskie, ul. Ratuszowej, ul. Okrzei, ul. Kłopotowskiego i ul. Panieńskiej w Dzielnicy Praga Północ m. st. Warszawy, w ramach którego nastąpi realizacja przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj. realizacja budowli przeciwpowodziowej oraz przebudowa i rozbudowa parkingów samochodowych

wraz z towarzyszącą infrastrukturą o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 0,5 ha, a także rozbudowa i przebudowa dróg o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km i rozbudowa obiektu mostowego w ciągu drogi o nawierzchni twardej, którego inwestorem jest Miasto Stołeczne Warszawa.

Od ww. decyzji odwołało się - w terminie do wniesienia odwołania dla stron w sprawie (od dnia zakończenia wywieszania zawiadomienia o wydaniu decyzji przez organ I instancji) – Stowarzyszenie Ekologiczne „Światowid” (zwane dalej Stowarzyszeniem). Stowarzyszenie wniosło o dopuszczenie do udziału do przedmiotowego postępowania i wniosło odwołanie, a także wniosek o uchylenie zaskarżonej decyzji. Z wniosku wynika także, że udział Stowarzyszenia w przedmiotowym postępowaniu jest uzasadniony interesem społecznym. Podniesiono, że organ I instancji w sposób nieprawidłowy przeprowadził badanie w zakresie wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Zdaniem odwołania, w przypadku planowanego przedsięwzięcia, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wynikał z przepisów ww. rozporządzenia z 09.11.2010 r. w związku z następującymi inwestycjami - § 3 ust. 1 pkt 60 - w związku z rozbudową dróg o długości powyżej 1 km, § 3 pkt 65 – w związku z realizacją budowlę przeciwpowodziowej. Poza tym wskazano, że wnioskowana inwestycja ingeruje w obszar Natura 2000; inwestycja będzie też wpływała na warunki bytowania ludzi zamieszkujących przy ul. Wybrzeże Helskie i korzystających z Parku Praskiego (hałas). Ponieważ rozbudowa drogi będzie odbywała się w kierunku ogrodu zoologicznego, wpłynie to na pogorszenie bytowania zwierząt. Wskazano też, że organ I instancji nie przeanalizował innego systemu (wariantowanie) zabezpieczenia przeciwpowodziowego przedmiotowego obszaru. Organ nie wziął też pod uwagę nadmiernego stężenia pyłów zawieszonych w powietrzu (jak podano, Komisja Europejska skierowała skargi przeciw Polsce do Trybunału Sprawiedliwości dotyczące nadmiernego stężenia w powietrzu tych pyłów).

Organ I instancji w piśmie z dnia 14.07.2016 r. (data wpływu do SKO 18.07.2016 r.) wniósł o stwierdzenie niedopuszczalności odwołania Stowarzyszenia, a z ostrożności procesowej przedstawił stanowisko odnośnie zarzutów odwołania, wskazując na ich niezasadność.

Kolegium zważyło, co następuje.

Z wniosku wynika, że udział Stowarzyszenia w przedmiotowym postępowaniu jest uzasadniony interesem społecznym - ze względu na charakter i skalę inwestycji. Trzeba zgodzić się z tym, że interes społeczny wymaga udziału organizacji ekologicznej w przedmiotowym postępowaniu – z ww. powodu. Zatem należało dopuścić Stowarzyszenie do udziału w niniejszym postępowaniu na podstawie art. 31 § 1 pkt 2 i § 2 k.p.a., tzn. rozpatrzyć odwołanie Stowarzyszenia od ww. decyzji.

Organ I instancji zarówno w piśmie przewodnim z 14.07.2016 r., jak i w zaskarżonej decyzji odniósł się do wszelkich aspektów sprawy podniesionych w odwołaniu.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zostało zaliczone na podstawie § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 56 lit. b i pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71) do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353):

„Art. 59. 1. Przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;*
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został*

stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1."

Zatem, dla przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko, decyzję w sprawie obowiązku lub braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko podejmuje organ administracji publicznej I instancji mając na uwadze stanowisko organów opiniujących i uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ww. ustawy. Stąd nietrafny jest zarzut odwołania o nieprawidłowym stosowaniu przepisów ww. rozporządzenia przez organ I instancji.

Odnosząc się do zarzutu, że organ I instancji nie przeanalizował innego systemu (variantowanie) zabezpieczenia przeciwpowodziowego przedmiotowego obszaru, należy stwierdzić, że w omawianej sprawie nie sporządzono raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (nie przeprowadzano bowiem oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko), a więc nie było podstaw do żądania od inwestora innych wariantów przedsięwzięcia niż wariant przedstawiony przez niego we wniosku.

Odnosząc się do tego, że wnioskowana inwestycja ingeruje w obszar Natura 2000, należy stwierdzić, iż w opinii z dnia 26.02.2016 r. (WOOS-II.4240.215.2016.UW) wskazującej, że nie istnieje konieczność – dla przedmiotowej inwestycji – przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, podnosząc że planowana inwestycja będzie przeprowadzona w Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu i w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (obszar specjalnej ochrony ptaków – rozp. M.Ś. z 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków – Dz. U. Nr 25, poz. 133 z późn. zm.) stwierdził, że:

„/.../ Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia stwierdza się, że realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Ponadto realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmianę klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu./.../”

Odnosząc się do zarzutu, że inwestycja będzie też wpływała na warunki bytowania ludzi zamieszkujących przy ul. Wybrzeże Helskie i korzystających z Parku Praskiego (hałas), należy stwierdzić, że pomimo opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m. st. Warszawie z dnia 02.03.2016 r. (ZNS.7121.22.2016.1.MŚ) stwierdzającej potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia ze względu na to, że „/.../ Ruch komunikacyjny w trakcie realizacji inwestycji o natężeniu ok. 2700 pojazdów na godzinę po rozbudowanym odcinku drogi, wiązać się będzie ze znacznym oddziaływaniem na środowisko. Narażone na ponadnormatywne oddziaływanie w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczeń do powietrza będą sąsiadujące z inwestycją tereny chronione, tj. zabudowa mieszkaniowa oraz obszar Natura 2000, Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu. /.../”, w decyzji wskazano na to, że planowana inwestycja dotyczy istniejącej już drogi i „/.../ ma na celu m.in. poprawę płynności ruchu, dzięki czemu ulegnie zmniejszeniu liczba hamowań i ruszania pojazdów, podczas których silniki spalinowe powodują największą uciążliwość. Upłynnienie ruchu przyczyni się zatem do zmniejszenia emisji produktów spalania do powietrza./.../” i że: „Planowane przedsięwzięcie, ze względu na pozostawienie istniejącego układu drogowego, nie wpłynie znacząco na natężenie ruchu pojazdów w stosunku do stanu obecnego. Dodatkowo, poprawa parametrów technicznych drogi, /.../ , przyczyni się do zmniejszenia hałasu i drgań generowanych przez pojazdy poruszające się po drodze./.../” Ponadto, stosowne obliczenia poziomu zanieczyszczeń i poziomu hałasu oraz wnioski wynikające z obliczeń, zostały przedstawione w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia (załączniki 1-7 do zaskarżonej decyzji).

Kolegium przeanalizowało zgodność Karty informacyjnej przedsięwzięcia, a także zaskarżonej decyzji z art. 63 ww. ustawy i stwierdziło, że Karta ta zawiera wymagane ww. przepisem elementy, a w zaskarżonej decyzji odniesiono się do zapisów (jw.) zawartych w tej Karcie.

Ponadto Kolegium podtrzymuje stanowisko organu wyrażone w piśmie przewodnim odnośnie

problemu wysokich stężeń pyłu zawieszonego (PM10 i PM2,5), że rozwiązanie tego problemu wymaga kompleksowych działań naprawczych i zapobiegawczych i że podejmowane są działania (wskazane w piśmie przewodnim organu I instancji) jak m.in. stworzenie programów ochrony powietrza dla strefy aglomeracja warszawska. Przedmiotowe rozstrzygnięcie jest zgodne z tymi programami przez planowane działania np. poprzez obniżenie emisji komunikacyjnej (zastosowanie odpowiedniej nawierzchni, budowę ścieżek rowerowych).

W tym stanie rzeczy, organ I instancji zasadnie stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji, a odwołanie dopuszczonego do postępowania odwoławczego Stowarzyszenia należało uznać za niezasadne.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w części wstępnej niniejszej decyzji.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może wnieść na nią skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie (ul. Kielecka 44, 02 - 530 Warszawa), w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Skład Orzekający:

1/..... 2/..... 3/.....

Otrzymują:

1. Miasto Stołeczne Warszawa
Dyrektor Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych
ul. Sokratesa 15, 01 - 909 Warszawa

2. Prezydent m. st. Warszawy

3. Pozostałe strony wskazane w aktach sprawy

Zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

„Art. 74. 3. Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.”

Zgodnie z art. 49 k.p.a.:

„Art. 49. Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.”

Organ I instancji obwieści o wydaniu niniejszej decyzji – zgodnie z art. 49 k.p.a.

3. aa

4. Stowarzyszenie Ekologiczne „Światowid”