

DECYZJA NR 94 /OŚ/2016
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie:

- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r., poz. 23),
- art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 72 ust. 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.),
- art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. *o ustroju m.st. Warszawy* (Dz. U. z 2015 r., poz. 1438),
- art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515, z późn. zm.),
- § 3 ust. 1 pkt 60 i pkt 61 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2016 r., poz. 71),

w związku z wnioskiem miasta stołecznego Warszawy z 7 października 2014 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia,

**I. USTALAM ŚRODOWISKOWE UWARUNKOWANIA REALIZACJI
PRZEDSIĘWZIĘCIA**

polegającego na budowie nowej jezdni i przebudowie jezdni istniejącej wraz z torowiskiem tramwajowym ul. Wołoskiej na odcinku ul. Raławicka – ul. Konstruktorska w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy, w ramach którego nastąpi realizacja przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km oraz linii tramwajowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, którego Inwestorem jest miasto stołeczne Warszawa.

Charakterystyka całego przedsięwzięcia stanowi załącznik, będący integralną częścią niniejszej decyzji oraz określa zakres i sposób realizacji przedsięwzięcia.

II. OKREŚLAM:

1. **Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:** przedmiotowe przedsięwzięcie polega na budowie nowej jezdni i przebudowie jezdni istniejącej wraz z torowiskiem

tramwajowym ul. Wołoskiej na odcinku ul. Raławicka – ul. Konstruktorska w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy.

2. Warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia:

2.1 nałożone postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 29 października 2015 r. znak WOŚ-II.4242.354.2015.UW.3:

- 2.1.1 wszelkie prace w obrębie planowanej inwestycji wykonywać przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliw,
- 2.1.2 teren inwestycji utrzymywać w należytym porządku, usuwać zalegający pył,
- 2.1.3 w dni słoneczne i wietrzne zraszać wodą plac budowy,
- 2.1.4 przykrywać plandekami skrzynie ładunkowe samochodów transportujących sypkie materiały,
- 2.1.5 osłaniać przed działaniem wiatru miejsca magazynowania materiałów zawierających drobne frakcje pyłowe,
- 2.1.6 teren zaplecza wyposażać w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych (sorbenty); w przypadku ich awaryjnego wycieku zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć; ze zużytymi środkami do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych postępować jak z odpadem niebezpiecznym,
- 2.1.7 na etapie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia tankowania maszyn dokonywać poza terenem przedsięwzięcia,
- 2.1.8 prace ziemne prowadzić bez konieczności odwodnienia wykopów,
- 2.1.9 na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych przewoźnych toalet; zbiorniki systematycznie opróżniać (nie można dopuścić do ich przepełnienia) przez uprawniony do tego celu podmiot, a ich zawartość wywozić do oczyszczalni ścieków,
- 2.1.10 powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady niebezpieczne magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym miejscu o utwardzonym podłożu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych; ww. odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia; miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt lub przekazywać bezpośrednio uprawnionym podmiotom bez magazynowania na terenie planowanej inwestycji,

- 2.1.11 prace budowlane prowadzić tak, aby nie spowodować poruszenia brył korzeniowych drzew i krzewów planowanych do pozostawienia; drzewa odpowiednio zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi,
- 2.1.12 utrzymywać czystość przedmiotowej drogi i jej otoczenia,
- 2.1.13 wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych: nawierzchni jezdni, zatok autobusowych i zjazdów bramowych kierować poprzez ścieki przykrawężnikowe i wpusty uliczne do istniejącego systemu kanalizacji deszczowej,
- 2.1.14 wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych ścieżek rowerowych i chodników odprowadzać na teren nieutwardzony w sposób nie powodujący zalewania terenów sąsiednich lub do istniejącej sieci kanalizacji deszczowej,
- 2.1.15 dokonywać systematycznych przeglądów oraz konserwacji instalacji odwadniających,
- 2.1.16 odpady powstałe na etapie eksploatacji inwestycji (z czyszczenia, konserwacji, sytuacji awaryjnych) przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania;

2.2. wynikające z opinii Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z 30 września 2015 r. znak ZNS.9022.2.00075.2015.PK:

- 2.2.1 prace budowlane zlokalizowane w sąsiedztwie terenów podlegających ochronie akustycznej, należy ograniczyć do pory dnia (godz. 6⁰⁰ – 22⁰⁰) oraz maksymalnie ograniczyć prace urządzeń o dużych poziomach mocy akustycznej,
- 2.2.2 zaplecze budowy należy zlokalizować w jak największej odległości od terenów z zabudową chronioną, zabezpieczyć przed przedostaniem się zanieczyszczeń do gleby i wód podziemnych, zabezpieczyć przed dostępem osób postronnych oraz oznakować w zakresie informacji o zagrożeniach panujących w pobliżu i na terenie budowy;

2.3 określone przez Prezydenta m.st. Warszawy:

- 2.3.1 na etapie realizacji inwestycji zaopatrzenie w wodę zapewnić z przewoźnych beczkowsów,
- 2.3.2 uszczelnić teren zaplecza budowy oraz bazy materiałowej w celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi, w związku z pracą maszyn budowlanych i pojazdów transportowych oraz magazynowania olejów i smarów do konserwacji i utrzymania maszyn budowlanych oraz wypłukiwania substancji chemicznych z materiałów używanych do budowy drogi (np. z mas bitumicznych),
- 2.3.3 ścieki powstające w wyniku utrwalania nawierzchni modernizowanego odcinka ulicy, gromadzić w przenośnych szczelnych zbiornikach, opróżnianych przez wyspecjalizowane firmy,
- 2.3.4 powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy przed pyleniem, rozwiewaniem odpadów oraz zanieczyszczeniem środowiska

- gruntowo-wodnego; ww. odpady przekazywać następnie do procesu odzysku lub unieszkodliwienia uprawnionym podmiotom bądź przekazywać bezpośrednio uprawnionym podmiotom bez magazynowania na terenie planowanej inwestycji,
- 2.3.5 zastosować ograniczenie prędkości ruchu samochodów, np. przy pomocy fotoradaru, oznakowania drogowego, itp.,
- 2.3.6 zastosować skoordynowaną sygnalizację świetlną (tzw. zielona fala),
- 2.3.7 zapewnić prawidłową eksploatację trasy poprzez czyszczenie/mycie jezdni, okresowe zbieranie piasku oraz usuwanie śniegu i innych zanieczyszczeń,
- 2.3.8 zapewnić zachowanie skuteczności akustycznej tzw. nawierzchni cichej poprzez jej właściwą konserwację, np. cykliczne czyszczenie (co najmniej 2 razy w ciągu roku) oraz kontrolę i bieżące usuwanie uszkodzeń mechanicznych;
- 3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w projekcie budowlanym:**
- 3.1. nałożone postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 29 października 2015 r. znak WOŚ-II.4242.354.2015.UW.3:**
- 3.1.1 zastosować na całym planowanym odcinku drogi, tzw. nawierzchnię cichą,
- 3.1.2 zastosować system odprowadzania wód opadowych i roztopowych z powierzchni jezdni do istniejącej sieci kanalizacji deszczowej;
- 3.2 wynikające z opinii Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z 30 września 2015 r. znak ZNS.9022.2.00075.2015.PK:**
- 3.2.1 zarezerwować część pasa drogowego pod ewentualną realizację ekranów akustycznych wzdłuż terenów mieszkalnych, dla których w przeprowadzonej analizie akustycznej wyszły przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku; decyzję o ich realizacji podjąć w zależności od wyników przeprowadzonej analizy porealizacyjnej.

III. NAKŁADAM

na miasto stołeczne Warszawę obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w terminie 6 miesięcy od dnia oddania inwestycji do użytkowania, w celu sprawdzenia rzeczywistego oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny oraz przedstawienia jej Prezydentowi m.st. Warszawy w terminie 10 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania.

Analiza obejmować powinna:

- pomiary kontrolne w zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku oraz ocenę skuteczności zastosowanych zabezpieczeń akustycznych,

- porównanie ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności ustaleń dotyczących przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi w celu jego ograniczenia,
- w przypadku stwierdzenia przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, wskazanie konieczności podjęcia dodatkowych działań ochronnych, w tym ocenę celowości wprowadzenia ekranów akustycznych.

IV. STWIERDZAM

brak konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego budowie nowej jezdni i przebudowie jezdni istniejącej wraz z torowiskiem tramwajowym. Wołoskiej na odcinku ul. Raławicka – ul. Konstruktorska w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

UZASADNIENIE

Miasto stołeczne Warszawa wystąpiło z wnioskiem z 7 października 2014 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „budowa nowej jezdni i przebudowa jezdni istniejącej ul. Wołoskiej na odcinku ul. Raławicka – ul. Konstruktorska” w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy i niniejszą decyzją jest dokonywane w tej sprawie rozstrzygnięcie.

Wprawdzie Prezydent m.st. Warszawy decyzją nr 437/OŚ/2010 z 28 maja 2010 r. znak OŚ-IV-BGR-76242-4-34-09 ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie nowej jezdni i przebudowie jezdni istniejącej ul. Wołoskiej wraz z torowiskiem tramwajowym i przebudową infrastruktury technicznej na odcinku od ul. Raławickiej do ul. Konstruktorskiej w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy, to z uwagi na przewidywane przez Inwestora zmiany w projekcie budowlanym, niniejsza decyzja niezbędna będzie do uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* do wniosku dołączono:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z jej zapisem w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych,
- poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Od dnia 1 stycznia 2015 r. obowiązuje przepis art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* stanowiący, iż do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć załącznik graficzny przedstawiający zasięg oddziaływania przedsięwzięcia.

W związku z tym, że Inwestor dołączył do wniosku złożonego 7 października 2014 r. załącznik graficzny, obowiązek jego dołączenia uznano za wypełniony.

Od dnia 24 grudnia 2015 r. obowiązuje przepis art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* stanowiący, iż do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej.

Z uwagi na to, że Inwestor 20 marca 2015 r. wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dołączył do akt sprawy załącznik graficzny przedstawiający zasięg oddziaływania przedsięwzięcia, odpowiadający ww. wymaganiom, powyższy obowiązek uznano za wypełniony.

W dniach 20 marca 2015 r., 28 kwietnia 2015 r., 5 maja 2015 r., 18 czerwca 2015 r., 14 lipca 2015 r., 29 lipca 2015 r., 5 sierpnia 2015 r., 6 października 2015 r., 3 grudnia 2015 r., uzupełniono dokumentację w sprawie oraz złożono wyjaśnienia dotyczące wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Organ dokonując kwalifikacji przedsięwzięcia przeanalizował wszystkie zamierzenia opisane w przedłożonej dokumentacji, a planowane do realizacji w ramach budowy nowej jezdni i przebudowie jezdni istniejącej wraz z torowiskiem tramwajowym ul. Wołoskiej na odcinku ul. Raclawicka – ul. Konstruktorska w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy.

W wyniku analizy organ ustalił, że przedmiotowe przedsięwzięcie, ze względu na realizację drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km oraz linii tramwajowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 60, pkt 61 rozporządzenia *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*, zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko,

o których mowa w art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* i w związku z tym wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy, w związku z art. 1 ust. 1 ustawy *o ustroju m.st. Warszawy* i art. 39 ust. 1 ustawy *o samorządzie gminnym* jest Prezydent m.st. Warszawy. Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z art. 104 *K.p.a.* kończy sprawę wydaniem decyzji.

W związku z tym, że liczba stron postępowania administracyjnego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosownie do art. 74 ust 3 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, zastosowano art. 49 *K.p.a.*, zgodnie z którym strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej przez obwieszczenie w zwyczajowo przyjęty sposób publicznego ogłaszania. W związku z powyższym, strony w niniejszym postępowaniu były skutecznie zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organu poprzez zamieszczenie stosownych informacji na tablicach informacyjnych Urzędu m.st. Warszawy, tj. Biura Ochrony Środowiska i Urzędu Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy oraz na stronie internetowej Urzędu m.st. Warszawy.

Zgodnie z art. 61 § 4 *K.p.a.* Prezydent m.st. Warszawy pismem z 21 listopada 2014 r. znak OŚ-IV-UII.6220.100.2014.MRA (nr pisma w sprawie 6) powiadomił Strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, informując jednocześnie o możliwości zapoznania się z dokumentami i złożenia ewentualnych uwag i wniosków.

W dniu 19 listopada 2014 r. [REDAKTOWANE] zwrócił się z wnioskiem o uznanie go za stronę w przedmiotowym postępowaniu, ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo przedmiotowej inwestycji z jego nieruchomością. [REDAKTOWANE] jako współwłaściciel działki bezpośrednio sąsiadującej z planowaną inwestycją jest stroną przedmiotowego postępowania.

Pismem złożonym 19 listopada 2014 r. [REDAKTOWANE] będący stronami w przedmiotowym postępowaniu zwrócili się do organu m.in. o:

- „Wnikliwe i profesjonalne przeanalizowanie warunków, w jakich podjęto próbę usunięcia z projektu inwestycyjnego przedmiotowej inwestycji ekranów akustycznych”,
- „Udzielenie odmowy Zarządowi Miejskich Inwestycji Drogowych dla wyłączenia z projektu inwestycji części polegającej na budowie ekranów akustycznych po stronie zachodniej ul. Wołoskiej”,

- „Utrzymanie postanowień nakładających obowiązek budowy ekranów dźwiękochłonnych, stanowiących jedyną skuteczną ochronę strefy chronionej przed skumulowanym hałasem komunikacyjnym pochodzącym z ruchu samochodowego oraz tramwajowego”.

Organ wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach analizuje całość zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, w tym ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Powyższe zagadnienia były analizowane na późniejszym etapie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Przy pismach złożonych 21 listopada 2014 r. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] oraz pismem złożonym 26 listopada 2014 r. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] zwrócili się z wnioskiem o uznanie ich za strony w przedmiotowym postępowaniu, a ponadto poinformowali, że „Z uwagi na próby wyeliminowania z zatwierdzonego projektu budowlanego zawartych w nim zapisów odnośnie obowiązku wybudowania ekranów dźwiękochłonnych, jesteśmy zmuszeni podjąć działania zmierzające do obrony naszych interesów wobec zagrożenia dla zdrowia i życia jakie może przynieść usunięcie z projektu inwestycji wspomnianych ekranów akustycznych”.

Na podstawie informacji z rejestru gruntów stwierdzono, że [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] są stronami przedmiotowego postępowania.

Prezydent m.st. Warszawy pismem z 3 grudnia 2014 r. znak OŚ-IV-UII.6220.100.2014.MRA (nr pisma w sprawie 14) zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz pismem z 3 grudnia 2014 r. znak OŚ-IV-UII.6220.100.2014.MRA (nr pisma w sprawie 15) do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określenie ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Opiniując potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie oraz na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 oraz art. 78 ust. 1 pkt 1 lit b ww. ustawy, Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie, przeanalizowali m.in.:

- materiał dowodowy dostarczony przez Prezydenta m.st. Warszawy przy wniosku o wydanie opinii,
- kwalifikację przedsięwzięcia przeprowadzoną zgodnie z rozporządzeniem *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*,

- uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*,
- charakter i wielkość inwestycji – budowa nowej jezdni i przebudowa jezdni istniejącej wraz z torowiskiem tramwajowym ul. Wołoskiej na odcinku ul. Raławicka – ul. Konstruktorska w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy,
- usytuowanie planowanej inwestycji z uwzględnieniem sąsiedztwa i możliwego zagrożenia dla środowiska,
- wielkość emisji substancji i energii do środowiska oraz inne oddziaływania związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia,
- powiązania z innymi przedsięwzięciami oraz możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać analizowane przedsięwzięcie,
- wpływ na elementy środowiska objęte różnymi formami ochrony przyrody, w szczególności obszary Natura 2000,
- przewidywane przez Inwestora rozwiązania chroniące środowisko.

W wyniku przeprowadzonej analizy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z 18 grudnia 2014 r. znak WOOS-II.4240.1479.2014.UW wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie pismem z 31 grudnia 2014 r. znak ZNS.9022.2.00073.2014.PN stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

W ww. opinii Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie zaznaczył, że w związku z emisją hałasu komunikacyjnego do środowiska istnieje możliwość wystąpienia nieznacznych przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w rejonie sąsiadującej zabudowy mieszkaniowej.

Ponadto, Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie w swojej opinii wskazał warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz konieczność wykonania analizy porealizacyjnej.

Powyższe wymagania, zgodnie z art. 82 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, organ może określić w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Eksploatacja przedsięwzięcia będzie wiązała się m.in. z emisją zanieczyszczeń do powietrza oraz emisją hałasu do środowiska pochodzącą z poruszających się po drodze pojazdów.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest w niedalekiej odległości od zabudowy mieszkaniowej, zatem Prezydent m.st. Warszawy stwierdził, iż należy przedstawić działania techniczne i organizacyjne, które zapewnią dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach, dla których zostały one określone oraz poddać analizie możliwe konflikty społeczne związane z planowanym przedsięwzięciem.

Mając na uwadze powyższe oraz warunki zawarte w opinii Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie, organ prowadzący postępowanie uznał, za niezbędne sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pozwoliło na szczegółowe określenie emisji hałasu do środowiska w perspektywie wieloletniej, w tym przedstawienie oddziaływania przedmiotowej inwestycji na tereny, dla których określone zostały dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku, na etapie eksploatacji.

W dniu 8 grudnia 2014 r. [REDAKTOWANE] reprezentujący [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] będącego stroną w niniejszym postępowaniu, wystąpił z wnioskiem o wyłączenie Prezydenta m.st. Warszawy od udziału w przedmiotowym postępowaniu.

W ww. piśmie Marcin Przychodzki powołując się na przepis art. 25 § 1 pkt 1 *K.p.a.* oraz art. 24 § 1 pkt 2 *K.p.a.* podniósł, iż przedmiotowe postępowanie zainicjowane wnioskiem Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych i wydawanie decyzji administracyjnej przez Prezydenta m.st. Warszawy, w przypadku, gdy stroną tego postępowania, a więc i adresatem samej decyzji administracyjnej jest dany organ lub też jednostka samorządu terytorialnego, którą ów organ reprezentuje, może budzić wątpliwości co do bezstronności organu I instancji orzekającego w tej sprawie.

Przy piśmie z 31 grudnia 2014 r. znak OŚ-IV-UII.6220.100.2014.MRA (nr pisma w sprawie 21), ww. wniosek na podstawie art. 17 pkt 1 i art. 26 § 2 pkt 1 *K.p.a.* został przekazany do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Postanowieniem z 13 marca 2015 r. znak KOC/55/OŚ/15 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie odmówiło wyłączenia Prezydenta m.st. Warszawy od załatwienia przedmiotowej sprawy.

W dniu 20 stycznia 2015 r. [REDAKTOWANE] reprezentujący [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] przekazał pismo pn. „Protest mieszkańców” z 16 grudnia 2014 r. stwierdzając, że „Stanowisko mieszkańców [REDAKTOWANE] jest identyczne, tj. domagają się oni realizacji przedmiotowej inwestycji z ekranami akustycznymi, gdyż jest to zgodne z obowiązującą dokumentacją budowlaną oraz zabezpieczy mieszkańców przed hałasem generowanym przez ruch samochodów i tramwajów.”.

Ponadto, w ww. piśmie wskazano m.in., że rozbudowa ul. Wołoskiej winna być realizowana zgodnie z istniejącym projektem budowlanym, a przedmiotowy wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia powinien zostać wycofany.

Powyższe uwagi zostały zgłoszone przed wydaniem przez Prezydenta m.st. Warszawy postanowienia na podstawie art. 63 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, uznającego za konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Na tym etapie postępowania nie miał zastosowania art. 80 ust 1 pkt 3 ww. ustawy, na który powoływali się przedstawiciele mieszkańców.

Ponadto, organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia, zgodnie z art. 73 ust. 1 ww. ustawy opiera się na wniosku złożonym przez Inwestora i rozpatruje go we wskazanym przez niego zakresie.

W związku z art. 59 ust. 1 pkt 2, biorąc pod uwagę zapisy art. 63 ust. 1 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* oraz charakter przedmiotowej inwestycji, Prezydent m.st. Warszawy postanowieniem nr 55/OŚ/2015 z 2 marca 2015 r. znak OŚ-IV-U.6220.100.2014.MRA uznał za konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie nowej jezdni i przebudowie jezdni istniejącej wraz z torowiskiem tramwajowym ul. Wołoskiej na odcinku ul. Raclawicka – ul. Konstruktorska w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy, w ramach którego nastąpi realizacja przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km oraz linii tramwajowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z art. 66 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, ze szczególnym uwzględnieniem analizy wpływu planowanej inwestycji w zakresie oddziaływania na powietrze, emisji hałasu do środowiska oraz możliwe konflikty społeczne.

Pismem złożonym 2 marca 2015 r. [REDAKTOWANE] zwrócił się z wnioskiem o uznanie go za stronę w przedmiotowym postępowaniu, ze względu na sąsiedztwo przedmiotowej inwestycji z jego nieruchomością. [REDAKTOWANE] jako współwłaściciel działki sąsiadującej z obszarem planowanej inwestycji jest stroną przedmiotowego postępowania.

Przy piśmie z 20 marca 2015 r. Inwestor przedłożył raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 63 ust. 5 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, organ wydaje postanowienie o zawieszeniu postępowania do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Z uwagi na to, że Inwestor w krótkim czasie złożył raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, przedmiotowe postępowanie nie zostało zawieszone.

Stosownie do art. 74 ust. 1a ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, Inwestor złożył wypis z rejestru gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie oraz załącznik graficzny przedstawiający zasięg oddziaływania przedsięwzięcia. Z uwagi na to, że Inwestor dołączył kopię mapy, o której mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożonego 7 października 2014 r. obowiązek jej dołączenia zgodnie z art. 74 ust. 1a ww. ustawy uznano za wypełniony.

Pismem, złożonym 20 kwietnia 2015 r., Stowarzyszenie Miłośników Mokotowa wystąpiło o dopuszczenie Stowarzyszenia do udziału, na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, na prawach strony do postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Do wniosku załączono:

- regulamin Stowarzyszenia Miłośników Mokotowa,
- zaświadczenie Biura Administracji i Spraw Obywatelskich Urzędu m.st. Warszawy, z 27 stycznia 2015 r. znak AO-I.512.18.2015.PHE (2.PHE.AO-I), o utworzeniu stowarzyszenia zwykłego p.n. Stowarzyszenie Miłośników Mokotowa.

Stowarzyszenie uzasadniło swój wniosek celami statutowymi Stowarzyszenia i interesem społecznym.

W świetle zapisu art. 44 ust. 1 ww. ustawy organizacje ekologiczne, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłoszą chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczą w nim na prawach strony, jeżeli prowadzą działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania.

Zgodnie z art. 79 ww. ustawy społeczeństwo ma zapewniony udział w tych postępowaniach, w ramach których przeprowadzana jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W przedmiotowym postępowaniu Prezydent m.st. Warszawy postanowieniem nr 55/OŚ/2015 z 2 marca 2015 r. znak OŚ-IV-UII.6220.100.2014.MRA nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W załączonym do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony, zaświadczeniu z 27 stycznia 2015 r., znak AO-I.512.18.2015.PHE (2.PHE.AO-I), wskazano, iż 10 grudnia 2014 r. Prezydent m.st. Warszawy został poinformowany, w trybie art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. *Prawo o stowarzyszeniach* (Dz. U. z 2015 r., Nr 1393), o utworzeniu stowarzyszenia zwykłego p.n. Stowarzyszenie Miłośników Mokotowa. Stosownie zaś do art. 41 ust. 2 przywołanej ustawy jeżeli w ciągu 30 dni od dnia uzyskania informacji o założeniu stowarzyszenia zwykłego nie zakazano jego działalności, może ono rozpocząć działalność. Zatem Stowarzyszenie Miłośników Mokotowa rozpoczęło działalność 10 stycznia 2015 r.

Wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie nowej jezdni i przebudowie jezdni istniejącej ul. Wołoskiej na odcinku ul. Raławicka – ul. Konstruktorska w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy został złożony 7 października 2014 r.

W związku z powyższym, nie został spełniony warunek zawarty w art. 44 ust. 1 ww. ustawy, który stanowi o tym, że organizacje ekologiczne uczestniczą w postępowaniu na prawach strony, o ile prowadzą działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania.

Uwzględniając powyższe Prezydent m.st. Warszawy postanowieniem nr 130/OŚ/2015 z 1 czerwca 2015 r. znak OŚ-IV-UII.6220.100.2014.MRA odmówił Stowarzyszeniu Miłośników Mokotowa udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu.

Pismem złożonym 21 kwietnia 2015 r. [REDAKTOWANE] reprezentująca Stowarzyszenie Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej wniosła o włączenie Stowarzyszenia na prawach strony do przedmiotowego postępowania.

Prezydent m.st. Warszawy pismem z 6 maja 2015 r. znak OŚ-IV-UII.6220.100. 2014.MRA (nr pisma w sprawie 48) wezwał [REDAKTOWANE] do uzupełnienia ww. wniosku, m.in. o pełnomocnictwo do występowania w imieniu Stowarzyszenia, powołanie celów statutowych Stowarzyszenia oraz informację, czy Stowarzyszenie prowadzi działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania

Prezydent m.st. Warszawy pismem z 12 czerwca 2015 r. znak OŚ-IV-UII.6220.100.2014.MRA (nr pisma w sprawie 52) poinformował Stowarzyszenie Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej, że wniosek złożony 21 kwietnia 2015 r., w sprawie dopuszczenia, na prawach strony, do udziału w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia został pozostawiony bez rozpoznania, z powodu braku uzupełnienia wniosku w ustawowym terminie, tj. do 22 maja 2015 r. w wymaganym zakresie, określonym w piśmie z 6 maja 2015 r. znak OŚ-IV-UII.6220.100.2014.MRA (nr pisma w sprawie 48).

Pismem złożonym 12 czerwca 2015 r. [REDAKTOWANE], reprezentujący [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], będącego stroną w niniejszym postępowaniu przedstawił m.in. „opinię autorstwa [REDAKTOWANE] nt. opracowań akustycznych przewidzianych w raportach oś przedłożonych przez inwestora w niniejszej sprawie.” oraz poinformował, że Stowarzyszenie Miłośników Mokotowa wystąpiło do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z wnioskiem o interwencję w związku z faktem, że realizacja budowy „drugiej, zachodniej części ul. Wołoskiej w Warszawie, przebudowa istniejącego torowiska tramwajowego w ciągu tej ulicy, przebudowa jezdni wschodniej ulicy Wołoskiej” przebiega niezgodnie z obowiązującym projektem budowlanym oraz harmonogramem robót.

W opinii [REDAKTOWANE] podniesione zostały m.in. następujące kwestie:

1. w opinii firmy AZET Sp. z o.o. (odnoszącej się do projektowanych w 2009 r. ekranów akustycznych o wysokości 6 m) brak jest rozróżnienia zmiany udziału procentowego pojazdów ciężkich w zależności od pory doby bez uwzględnienia ruchu tramwajowego oraz współczynnik pochłaniania przez grunt został przyjęty jako $G = 0$,
2. w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko brak jest możliwości weryfikacji podanych danych w odniesieniu do skuteczności proponowanej do zastosowania tzw. nawierzchni cichej,
3. zacytowane w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko informacje o kalibracji modelu obliczeniowego nie są zgodne z cytowanymi w tabelach danymi pomiarowymi,
4. w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wskazano, że na etapie eksploatacji przedmiotowej inwestycji mogą pojawiać się przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, w porze dnia i porze nocy o około 3 dB,
5. w raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko nie wykazano racjonalnych podstaw do rezygnacji z budowy ekranów akustycznych,
6. dane wejściowe do obliczeń emisji hałasu do środowiska są nieczytelne,
7. brak w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko informacji, że obliczenia zostały wykonane dla obu kierunków ruchu pojazdów samochodowych – lekkich i ciężkich, a układ izolinii na rysunkach sugeruje przyjęcie źródeł liniowych tylko w osi trasy ulicy.

Stowarzyszenie Miłośników Mokotowa w piśmie skierowanym do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego podniosło:

1. niezgodność realizowanej inwestycji „z projektem budowlanym oraz harmonogramem przedsięwzięcia”,
2. brak zastosowania podczas przebudowy torowiska tramwajowego rozwiązań chroniących środowisko przed hałasem.

Kopia pisma [REDAKTOWANE] wraz z załącznikami, tj. m.in. opinią [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] została pismem z 9 lipca 2015 r. znak OŚ-IV-UII.6220.100.2014.MRA (nr pisma w sprawie 58) przekazana Inwestorowi z prośbą o zajęcie stanowiska odnośnie zgłoszonych uwag i wniosków.

Odnosząc się do uwag zawartych w piśmie [REDAKTOWANE] reprezentującego [REDAKTOWANE] zgodnie z informacjami przekazanymi przez Inwestora w piśmie z 29 lipca 2015 r. znak ZMID-PI.4101.168.2015.DMO, L. dz. 446 wyjaśniam, co następuje:

Odkośnie opin [REDAKTOWANE]

Ad. 1

Opracowanie Firmy AZET Sp. z o.o. sporządzone w lutym 2014 r. odnoszące się do projektowanych w 2009 r. ekranów akustycznych nie zostało wykorzystane przy sporządzaniu raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i nie stanowi dowodu w niniejszym postępowaniu.

Ad. 2

Skuteczność akustyczną proponowanej tzw. „nawierzchni cichej” przyjęto na podstawie ekspertyzy wykonanej przez specjalistów Politechniki Warszawskiej.

Ad. 3

Minimalne różnice pomiędzy danymi przyjętymi do kalibracji, a zamieszczonymi w sprawozdaniach z pomiarów wynikają z faktu, że pomiar hałasu został wykonany metodą próbkowania (20 godzin w dobie), natomiast natężenie ruchu było mierzone w sposób ciągły przez całą dobę (i taki wynik został przedstawiony w sprawozdaniu z pomiarów); do kalibracji modelu przyjęto średni ruch jednogodzinny tylko dla godzin, w których dostępne były wyniki pomiarów hałasu.

W uzupełnieniu dokumentacji przedłożonej przy piśmie złożonym 18 czerwca 2015 r., przedstawione zostały pliki, w których wskazano zastosowanie poprawki kalibracyjnej minus 2,3 dB dla stanu aktualnego, bo tylko dla tego przypadku poprawka ta została użyta. Ze względu na zasadę przezorności, autorzy raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, dla okresów prognozy zrezygnowali z zastosowania ww. poprawki.

Ad. 4

Przekroczenia, na które wskazuje autor opinii odnoszą się do hałasu skumulowanego, dla którego nie określono poziomów dopuszczalnych.

Jednocześnie, należy zaznaczyć, że do wyznaczenia poziomów hałasu metodą obliczeniową zastosowanie mają metody wskazane w Dyrektywie 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnoszącej się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku. Przywołują one francuską krajową metodę obliczeń „NMPB-Routes - 1696 (SETRA-CERTU-LCPC-CSTB)”, określoną w „Arrêté du 5 mai 1995 relatif au bruit des

infrastructures routières, Journal Officiel du 10 mai 1995, art. 6” i francuskiej normie „XPS 31-133”. W odniesieniu do danych wejściowych dotyczących emisji dokumenty te odsyłają do „Guide du bruit des transports terrestres, fascicule prévision des niveaux sonores, CETUR 1980”.

Ponadto zapisy normy PN-ISO 9613-2:2002. „Akustyka – Tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej. Ogólna metoda obliczania” potwierdzają przydatność metody obliczeniowej i określają szacunkową dokładność wyznaczenia poziomu dźwięku na poziomie $\pm 3\text{dB}$. Oznacza to, że wyniki obliczeń uzyskane metodą modelową zgodnie z ISO 9613-2 obarczone są ww. przedziałem dokładności. W związku z powyższym o wynikach obliczeń w granicy $\pm 3\text{dB}$, w porównaniu do wartości dopuszczalnych określonych w rozporządzeniu w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, nie można w sposób jednoznaczny stwierdzić wystąpienia przekroczeń.

Ad. 5

W raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko wskazano na brak racjonalnych podstaw do budowy ekranów akustycznych oraz zaproponowano pozostawienie rezerwy terenu pod ewentualną budowę ekranów akustycznych. Wykonanie analizy porealizacyjnej umożliwi porównanie ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności ustaleń dotyczących przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi w celu jego ograniczenia.

Ad. 6

Prognozy spodziewanej emisji hałasu do środowiska uwzględnione podczas opracowywania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostały sporządzone w oparciu o metodykę rekomendowaną w Polsce, a także całej Unii Europejskiej. Dane wejściowe do obliczeń przedstawiono zgodnie z ww. metodykami.

Ad. 7

W przypadku obliczeń emisji hałasu drogowego i tramwajowego do środowiska źródła liniowe zostały zmodelowane osobno dla obu kierunków ruchu. Hałas drogowy zmodelowano jako dwa źródła liniowe w osi jezdni wschodniej i zachodniej, natomiast hałas tramwajowy jako dwa źródła liniowe w osi torów, odpowiednio w kierunku północnym i południowym.

Podział na kierunki ruchu w obliczeniach emisji hałasu do środowiska winien również uwzględniać rodzaj ruchu na poszczególnych odcinkach drogi w tym samym kierunku. Dane wprowadzone do obliczeń podano jako „średniogodzinne dla jednego kierunku”, z uwagi na fakt, że zastosowany program obliczeniowy wymaga danych dla jednej godziny w danej porze doby, a „dla jednego kierunku” ponieważ wprowadzono dwie osie (po jednej na każdy kierunek). Pomimo, że „struktura danych pozwala na łączną deklarację natężenia ruchu”

musiał on być rozdzielony osobno na pojazdy lekkie i ciężkie, gdyż w modelu obliczeniowym dla tych kategorii pojazdów zastosowano różne skuteczności cichej nawierzchni.

Powyższe wymusza specyfika zastosowanego oprogramowania, które nie pozwala na definiowanie różnych poprawek dla różnych typów pojazdów przypisanych do jednej osi.

Odnosnie kwestii podnoszonych przez Stowarzyszenie Miłośników Mokotowa w piśmie z 24 maja 2015 r. do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego:

Ad. 1

Roboty związane z budową ul. Wołoskiej prowadzone są zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją Prezydenta m.st. Warszawy nr 201/MOK/2012 z 19 czerwca 2012 r. o pozwoleniu na budowę oraz harmonogramem robót dostosowanym do zmian powstających w trakcie realizacji projektu, co zostało potwierdzone w trakcie kontroli Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego przeprowadzonej 14 lipca 2015 r.

Ad. 2

Po uzgodnieniu ze spółką Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o. przewidziana została zmiana konstrukcji torowiska tramwajowego na bezpodsypkową z zabudową trawiastą. Zaproponowana modernizacja konstrukcji torowiska tramwajowego spowoduje obniżenie poziomu emisji hałasu o minimum 5 dB. Przeprowadzone analizy wykazały, że skuteczność obniżania emisji hałasu przy zastosowanej metodzie jest wystarczająca dla dochowania dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Pismem złożonym 10 sierpnia 2015 r. Stowarzyszenie Miłośników Mokotowa, nie będące stroną niniejszego postępowania, poinformowało o spotkaniu z wykonawcą przebudowy i rozbudowy ul. Wołoskiej z mieszkańcami Mokotowa oraz przedstawiło stanowisko Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej „Politechnika”.

Spółdzielnia Budowlano-Mieszkaniowa „Politechnika” w swoim stanowisku stwierdziła, m.in. że rezygnacja z budowy ekranów akustycznych wzdłuż ul. Wołoskiej pozbawi mieszkańców ochrony przed hałasem.

Ponadto wskazano, że przedmiotowa inwestycja jest niezgodna z zapisami „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla m.st. Warszawy”, gdyż nie planuje się realizacji niskich ekranów akustycznych bezpośrednio przy torowisku tramwajowym.

Uwagi i wnioski Stowarzyszenia Miłośników Mokotowa i Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej „Politechnika” nie mogą być rozpatrywane w niniejszym postępowaniu, gdyż złożone zostały poza terminem wskazanym w art. 35 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, tj. od 12 listopada 2015 r. do 2 grudnia 2015 r. Należy jednak zaznaczyć, że ww. uwagi i wnioski dotyczące niezgodności realizowanej inwestycji z projektem budowlanym oraz brak ochrony przed hałasem najbliższej zabudowy po rozbudowie ul. Wołoskiej są zbieżne z wnoszonymi przez część stron niniejszego postępowania, a odniesienie do nich znajduje się w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Pismem z 19 sierpnia 2015 r. znak OŚ-IV-UII.6220.100.2014.MRA (nr pisma w sprawie 65) organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz pismem z dnia z 19 sierpnia 2015 r. znak OŚ-IV-UII.6220.100.2014.MRA (nr pisma w sprawie 66) wystąpił do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie o wydanie opinii co do warunków realizacji przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z 22 września 2015 r. znak WOOŚ-II.4240.354.2015.UW wezwał do złożenia wyjaśnień do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem złożonym 6 października 2015 r. Inwestor przedstawił wyjaśnienia w zakresie zgodnym z ww. wezwaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Wyjaśnienia Inwestora złożone 6 października 2015 r. Prezydent m.st. Warszawy przekazał pismem z 6 października 2015 r. znak OŚ-IV-UII.6220.100.2014.MRA (nr pisma w sprawie 75) do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz pismem z 6 października 2015 r. znak OŚ-IV-UII.6220.100.2014.MRA (nr pisma w sprawie 76 do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, postanowieniem z 29 października 2015 r. znak WOOŚ-II.4242.354.2015.UW.3 uzgodnił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W sentencji niniejszej decyzji nie zawarto wszystkich warunków Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, ponieważ zostały one określone i uszczegółowione przez Prezydenta m.st. Warszawy w pkt 2.3.4, pkt 2.3.7 oraz pkt III.

Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie pismem z 30 września 2015 r. znak ZNS.9022.2.00075.2015.PK zaopiniował przedmiotowe przedsięwzięcie i ustalił warunki jego realizacji.

Pismem z 4 listopada 2015 r. znak ZNS.9011.00187.2015.PK, Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w ww. opinii.

W sentencji niniejszej decyzji nie zawarto wszystkich warunków Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie, ponieważ zostały one określone i uszczegółowione przez Prezydenta m.st. Warszawy w pkt III.

Pismem z 4 listopada 2015 r. znak OŚ-IV-UII.6220.100.2014.MRA (nr pisma w sprawie 82) Prezydent m.st. Warszawy, zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazał miejsce i 21-dniowy termin składania uwag i wniosków, tj. od 12 listopada 2015 r. do 2 grudnia 2015 r. Informacje te zostały podane na stronie

internetowej Urzędu m.st. Warszawy i na tablicy ogłoszeń Urzędu m.st. Warszawy Biura Ochrony Środowiska oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu m.st. Warszawy Dzielnicy Mokotów.

Pismem złożonym 6 listopada 2015 r. [REDAKTOWANE] reprezentujący [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] będącego stroną w przedmiotowym postępowaniu:

1. przedłożył „Raport z badania poziomu hałasu emitowanego do środowiska od ul. Wołoskiej w Warszawie w rejonie posesji ul. Karolinki [REDAKTOWANE] autorstwa [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] oraz wniósł „o przeprowadzenie dowodu na okoliczność, iż rozwiązania zaproponowane przez inwestora w celu ochrony mieszkańców przed ponadnormatywnym hałasem drogowym i tramwajowym są niewystarczające i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wg raportu oś przedłożonego przez inwestora naraża mieszkańców domów przy ul. Karolinki w Warszawie na ponadnormatywny hałas.”,
2. wskazał, że realizacja przedmiotowej inwestycji bez zastosowania niskich ekranów akustycznych wzdłuż torowiska tramwajowego będzie niezgodna z zapisami Programu ochrony środowiska przed hałasem dla m.st. Warszawy będącego załącznikiem nr 1 do Uchwały nr LXXII/1869/2013 Rady m.st. Warszawy z dnia 5 grudnia 2013 r.,
3. stwierdził, że „(...) nowa droga jest przewymiarowana i generuje większy hałas niż droga w poprzednim stanie sprzed budowy”,
4. wskazał, że organ winien dokonać wizji lokalnej z udziałem mieszkańców oraz z udziałem biegłego akustyka, który na miejscu wykona pomiary hałasu.

Odnosząc się do uwag zawartych w piśmie [REDAKTOWANE], reprezentującego [REDAKTOWANE], zgodnie z informacjami przekazanymi przez Inwestora w piśmie z 3 grudnia 2015 r., znak ZMID-PI.4101.168.2015.DMO, wyjaśniam, co następuje:

Ad. 1

- wykonywanie pomiarów emisji hałasu do środowiska w trakcie prowadzenia prac budowlanych jest niemiarodajne, gdyż oddziaływanie akustyczne pochodzące od prac budowlanych jest krótkotrwałe i ustąpi po ich zakończeniu,
- pomiary hałasu wykonano w trakcie prac budowlanych na wschodniej części ulicy Wołoskiej, co wskazano w pkt 2 na str. 3 „Raportu...” [REDAKTOWANE], zatem nie mogą zostać uznane za miarodajne i stanowić podstaw do oceny oddziaływania akustycznego po zrealizowaniu przedsięwzięcia, ponieważ, co wskazał autor badania, trudno jest określić wpływ budowy (zakłóceń z niej pochodzących) na poziom zmierzonego hałasu; natomiast w piśmie strony postępowania wskazano, że pomiary zostały wykonane „po wybudowaniu obydwu jezdni ul. Wołoskiej”,
- na podstawie wyników i danych zamieszczonych w „Raporcie...” [REDAKTOWANE] nie można określić jaki udział w zmierzonym poziomie hałasu mają poszczególne

rodzaje hałasu, tj. tramwajowego, drogowego i pochodzącego z prowadzonych prac budowlanych,

- przyrównanie wyników pomiarów do wskazanych w nieaktualnych aktach prawnych dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku jest błędem,
- ocena na podstawie ograniczonych danych (brak natężenia ruchu, struktury kategorii pojazdów oraz ich prędkości) nie może wskazywać, czy skuteczność cichej nawierzchni jest zgodna z założeniami,
- we wnioskach „Raportu...” [REDAKTOWANE] błędnie wyliczono różnicę pomiędzy zmierzonym, a dopuszczalnym poziomem hałasu,
- organ poddał analizie przedstawiony przez stronę postępowania dowód, jakim jest „Raport...” [REDAKTOWANE] i stwierdził w nim znaczące nieścisłości,

Ad. 2

- zgodnie z Programem ochrony środowiska przed hałasem dla m.st. Warszawy, będącym załącznikiem nr 1 do Uchwały nr LXXII/1869/2013 Rady m.st. Warszawy z dnia 5 grudnia 2013 r. proponowanym środkiem ochrony akustycznej dla obszaru ul. Wołoskiej, na odcinku od ul. Raławickiej do ul. Woronicza jest m.in. niski ekran akustyczny przy torowisku (kod obszaru HT 8),
- wymieniony typ ekranów proponowany jest w Programie ochrony środowiska przed hałasem dla m.st. Warszawy w działaniach średniookresowych, a więc z terminem realizacji w latach 2019 r. – 2023 r.,
- ekrany tego typu nie były do niedawna w Polsce oraz innych krajach stosowane, z tego powodu możliwość ich zastosowania do ochrony przed hałasem tramwajowym wymaga analizy pod kątem obowiązujących w Polsce przepisów,
- zgodnie z art. 119 ust 6 ustawy *Prawo ochrony środowiska* program ochrony środowiska przed hałasem aktualizuje się co najmniej raz na pięć lat, a także w przypadku okoliczności uzasadniających zmianę planu lub harmonogramu realizacji, zatem przewidywana na rok 2018 aktualizacja Programu ochrony środowiska przed hałasem dla m.st. Warszawy zbada zasadność zastosowania niskiego ekranu akustycznego przy torowisku tramwajowym w kolejnych latach,
- Program ochrony środowiska przed hałasem dla m.st. Warszawy zakłada również, że w przypadku realizowania inwestycji nim objętej, dopuszcza się odstępstwo od działań przeciwhałasowych wskazanych w Programie ochrony środowiska przed hałasem dla m.st. Warszawy, pod warunkiem, że zastosowane rozwiązanie będzie równoważne, tzn. jego skuteczność nie będzie mniejsza od skuteczności działania wskazanego w programie,

- skuteczność zastosowanych środków technicznych zostanie zweryfikowana badaniami przeprowadzonymi po zrealizowaniu zadania, np. w analizie porealizacyjnej,

Ad. 3 i 4

- organ dysponuje wiedzą pozwalającą dokonać merytorycznej oceny dokumentacji zgromadzonej w sprawie, w związku z czym nie ma uzasadnienia dla uznania wniosku strony o powołanie biegłego z dziedziny akustyki i przeprowadzenia wizji lokalnej na placu budowy ul. Wołoskiej,
- organ wydaje niniejszą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po uzyskaniu opinii i uzgodnieniu warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Warszawie,
- analiza porealizacyjna, której obowiązek wykonania został nałożony niniejszą decyzją wykaże skuteczność zastosowanych zabezpieczeń akustycznych, a w przypadku stwierdzenia przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, wskaże dodatkowe działania ochronne w tym zakresie,
- przeprowadzone pomiary kontrolne w zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku umożliwią ocenę skuteczności zastosowanych zabezpieczeń akustycznych.

W dniu 19 listopada 2015 r. przekazano do organu stanowisko Stowarzyszenia Wyględów, w którym zwraca się ono z prośbą o wstrzymanie planów budowy ekranów akustycznych wzdłuż ul. Wołoskiej w uzasadnieniu podając, że:

- ekrany akustyczne stawiane w centrach miast niszczą przestrzeń publiczną i naruszają porządek urbanistyczny,
- jedynie wykonanie analizy porealizacyjnej przedmiotowej inwestycji pozwoli potwierdzić zasadność budowy ekranów akustycznych,
- budowa ekranów akustycznych w obecnej sytuacji mogłaby pociągnąć za sobą konieczność wydatkowania niewspółmiernie wysokich kosztów, ponieważ prognozowane przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku mieszczą się w granicy błędu obliczeniowego,
- budowa ekranów akustycznych na dużym odcinku drogi zwiększy zagrożenie napadem na pieszych, rowerzystów oraz mieszkańców najbliższej okolicy.

Stowarzyszenie Wyględów nie występuje w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony, jak również nie zgłaszało się do udziału w nim.

Pismem przesłanym drogą elektroniczną 23 listopada 2015 r. [REDAKTED] będąca stroną w niniejszym postępowaniu wniosła protest „przeciwko planom postawienia wysokich ekranów wzdłuż ulicy Wołoskiej, które oszpecą nasze osiedle domów jednorodzinnych, odizolują nas mieszkańców (...)”.

Zgodnie z ustaleniami zawartymi w raporcie o oddziaływaniu przedmiotowej inwestycji na środowisko nie istnieje konieczność zastosowania na analizowanym odcinku ul. Wołoskiej ekranów akustycznych.

Przy pismach złożonych 1 grudnia 2015 r. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]
będący stronami w przedmiotowym postępowaniu przedstawili jednobrzmiące stanowisko, wnosząc że:

1. postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest bezprzedmiotowe, gdyż w ich ocenie inwestycja została już zrealizowana,
2. „Raport z badania poziomu hałasu emitowanego do środowiska od ul. Wołoskiej w Warszawie w rejonie posesji ul. Karolinki [REDAKTOWANE] autorstwa [REDAKTOWANE] winien zostać uwzględniony w niniejszym postępowaniu,
3. należy wykonać wizję lokalną na terenie inwestycji z udziałem stron postępowania,
4. w dokumentacji przedstawionej w sprawie nie uwzględniono oddziaływania akustycznego pochodzącego od zajezdni tramwajowej „Woronicza”, tj. Zakładu Realizacji Przewozów R-3 MOKOTÓW,
5. aktualny poziom hałasu w środowisku na terenach przylegających do ul. Wołoskiej jest większy niż przed rozbudową ulicy,
6. realizacja przedmiotowej inwestycji bez zastosowania niskich ekranów akustycznych wzdłuż torowiska tramwajowego będzie niezgodna z zapisami Programu ochrony środowiska przed hałasem dla m.st. Warszawy będącego załącznikiem nr 1 do Uchwały nr LXXII/1869/2013 Rady m.st. Warszawy z dnia 5 grudnia 2013 r.,
7. w raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko niedostatecznie zbadano kwestie zastosowania tzw. nawierzchni cichej i konieczności jej konserwacji,
8. Inwestor nie przeprowadził konsultacji społecznych z mieszkańcami terenów w sąsiedztwie ul. Wołoskiej,
9. niezbędne jest dalsze postępowanie dowodowe z udziałem biegłych w zakresie akustyki oraz wykonanie pomiarów emisji hałasu do środowiska, badań natężenia ruchu i prędkości poruszających się pojazdów, w celu weryfikacji ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Odnosząc się do przytoczonego stanowiska stron postępowania, wyjaśniam co następuje:

Ad 1

Inwestor wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt. 1 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach*

oddziaływania na środowisko, w celu wykonania na jej podstawie zamiennego projektu budowlanego i uzyskania zmiany pozwolenia na budowę.

Ad. 2, 3, 6, 9

Uwagi wniesione przez strony postępowania przy pismach złożonych 1 grudnia 2015 r. są w pkt 2, 3, 6, 9 analogiczne do uwag wniesionych przez [REDAKTOWANE] 6 listopada 2015 r., a wyjaśnienie stanowiska organu w tym zakresie znajduje się w ad. 1, ad. 2 i ad. 3 i 4 do ww. pisma na str. 19 – 21 niniejszej decyzji.

Ad. 4

Zajezdnia tramwajowa „Woronicza”, tj. Zakładu Realizacji Przewozów R-3 MOKOTÓW znajduje się poza terenem planowanego przedsięwzięcia i jego oddziaływanie nie może być oceniane w niniejszym postępowaniu. Ruch tramwajowy po analizowanym odcinku ul. Wołoskiej został przeanalizowany w raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Ad. 5

W związku z prowadzeniem prac budowlanych przy ul. Wołoskiej aktualny poziom hałasu w środowisku na terenach do niej przylegających może być chwilowo większy niż przed rozbudową ulicy, jednakże oddziaływania powstałe na etapie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia będą krótkotrwałe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych.

Ad. 7

Wpływ zastosowania tzw. nawierzchni cichej został w raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko przeanalizowany zgodnie z aktualnym stanem wiedzy w tym zakresie. Obowiązek właściwej konserwacji i użytkowania zastosowanej tzw. nawierzchni cichej został określony w pkt. 2.3.8 niniejszej decyzji.

Ad. 8

Przeprowadzenie konsultacji społecznych leży w gestii Inwestora i nie jest wymagany obowiązującymi przepisami prawa elementem postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia. W niniejszym postępowaniu uwzględniono uwagi i wnioski zgłoszone w toku postępowania z udziałem społeczeństwa.

Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy pismem z 1 grudnia 2015 r. znak AM-WEPP.670.323.2015.JLI (1.JLI.AM-WEPP) wniosło o uwzględnienie w przedmiotowym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach interesu publicznego, jakim jest ochrona ładu przestrzennego i krajobrazu Warszawy. W ww. piśmie wskazano, że w interesie społecznym jest zachowanie walorów przestrzeni publicznej i zapobieganie możliwej degradacji tej przestrzeni, czyli ochrona krajobrazu miasta. W związku z zaproponowaniem przez Inwestora rozwiązań technicznych i organizacyjnych umożliwiających ograniczenie emisji hałasu do środowiska podczas eksploatacji przedmiotowej inwestycji zastosowanie wzdłuż ul. Wołoskiej ekranów akustycznych w ocenie Biura Architektury i Planowania

Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy nie znajduje uzasadnienia zarówno merytorycznego, jak i ekonomicznego. Montaż ekranów akustycznych zasadniczo przekształciłby realizacje urbanistyczne w tym obszarze w sposób niekontrolowany przez specjalistów w tej dziedzinie i sprzeczny z podstawowymi założeniami nauki o projektowaniu przestrzeni.

Pismem przekazany drogą elektroniczną 2 grudnia 2015 r. [REDAKTOWANE] wniósł „o zaniechanie stawiania ekranów akustycznych wzdłuż ulicy Wołoskiej i zastąpienie ich (obietanymi wcześniej) nasadzeniami.”

Pismem przekazany drogą elektroniczną 2 grudnia 2015 r. Stowarzyszenie Wyględów podniosło, że „wszelkie odpowiedzialne decyzje o postawieniu kilkumetrowych ekranów akustycznych przy ul. Wołoskiej powinny zapaść dopiero po zbadaniu rzeczywistego natężenia hałasu, generowanego przez ruch samochodowy i tramwajowy, tak jak radzą eksperci.”

Prezydent m.st. Warszawy pismem z 8 grudnia 2015 r. znak: OŚ-IV-UII.6220.100.2014.MRA (nr pisma w sprawie 107) powiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie, informując jednocześnie, zgodnie z art. 10 § 1 *K.p.a.*, o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem złożonym 28 grudnia 2015 r. Capital Park Racławicka Sp. z o.o., będąca stroną w niniejszym postępowaniu, złożyła protest „przeciwko montowaniu ekranów akustycznych wzdłuż ul. Wołoskiej”. W ww. piśmie Spółka zaznaczyła, że lokalizacja ekranów akustycznych wzdłuż ul. Wołoskiej spowodowałaby „(...) ograniczenie dotychczasowego sposobu korzystania z budynku RACŁAWICKA POINT, tj. funkcji handlowej w parterze budynku, poprzez poważne ograniczenie ekspozycji lokali użytkowych. Wprowadzenie takiego ograniczenia wiąże się dla Spółki z poważnymi stratami (łącznie z ryzykiem rozwiązania przez najemców budynku dotychczasowych umów najmu).”

W dniu 3 grudnia 2015 r. [REDAKTOWANE], nie będący stroną w niniejszym postępowaniu wniósł drogą elektroniczną swój sprzeciw odnośnie budowy ekranów akustycznych przy ul. Wołoskiej, uzasadniając to tym, że:

- po wybudowaniu ekranów zmniejszy się bezpieczeństwo mieszkańców i nasilą się akty wandalizmu,
- budowa ekranów akustycznych pogorszy warunki wegetacji pozostałych na terenie drzew,
- budowa ekranów akustycznych może stanowić nieuzasadniony wydatek.

Uwagi i wnioski [REDAKTOWANE] zostały wniesione po upływie terminu wskazanego w art. 35 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, tj. od 12 listopada 2015 r. do 2 grudnia 2015 r., zatem nie podlegają rozpatrzeniu w niniejszym postępowaniu.

Pismem złożonym 29 grudnia 2015 r. [REDAKTOWANE], reprezentujący [REDAKTOWANE] zgłosił stanowisko strony postępowania w niniejszej sprawie, w którym podniósł, że przedmiotowa inwestycja została już ukończona, a wybudowane obiekty są już użytkowane, a organ prowadzący postępowanie „ma obowiązek rozważenia czy nie zachodzi przesłanka bezprzedmiotowości postępowania, która nakazuje umorzenie całego postępowania administracyjnego (art. 105 § 1 K.p.a.).” Do ww. pisma dołączono „Protokół z wizji lokalnej przeprowadzonej na okoliczność oceny stanu i postępów prac na budowie drugiej zachodniej jezdni, modernizacji jezdni wschodniej oraz przebudowie torowiska tramwajowego w ciągu ul. Wołoskiej na odcinku od ul. Raławickiej do ul. Woronicza, przeprowadzonej przez Komisję w składzie: [REDAKTOWANE]

Należy podkreślić, że zgodnie z wnioskiem Inwestora uzyskanie niniejszej decyzji następuje przed wykonaniem na jej podstawie zamiennego projektu budowlanego i uzyskaniem zmiany pozwolenia na budowę przedmiotowej inwestycji, zatem organ nie znajduje podstaw do uznania, że postępowanie z jakichkolwiek przyczyn stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części.

Jednocześnie pismem złożonym 29 grudnia 2015 r. [REDAKTOWANE] reprezentujący [REDAKTOWANE] wniósł „o wydanie decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia z uwagi na sprzeczność wniosku z ustaleniami „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla m.st. warszawy” przyjętego Uchwałą Nr LXXII/1869/2013 Rady m.st. Warszawy z dnia 5 grudnia 2013 r., w części dotyczącej zapewnienia mieszkańcom Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy ochrony przed hałasem tramwajowym (oznaczenie HT 8), a co wyczerpuje przesłankę niezgodności z obowiązującym prawem (art. 6 K.p.a.) oraz z uwagi na brak zapewnienia terenom chronionym akustycznie, na które oddziałuje inwestycja, jakiegokolwiek ochrony przed ponadnormatywnym hałasem drogowym i hałasem tramwajowym, a co zostało wskazane przedłożonymi w toku postępowania administracyjnego badaniami niezależnego akustyka – dowód: „Raport z badania poziomu hałasu emitowanego do środowiska od ulicy Wołoskiej w Warszawie w rejonie posesji ul. Karolinki [REDAKTOWANE] autorstwa [REDAKTOWANE]

Zgodnie z ustawą *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może odmówić zgody na realizację przedsięwzięcia:

- na podstawie art. 80 ust. 2 ww. ustawy - gdy lokalizacja przedsięwzięcia jest niezgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony,
- na podstawie art. 81 ust. 1 ww. ustawy - jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym

niż proponowany przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub, w razie braku zgody wnioskodawcy, odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia,

- na podstawie art. 81 ust. 2 ww. ustawy - jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody*,
- na podstawie art. 80 ust 3 ww. ustawy – jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne*.

Organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie znajduje podstaw do odmowy zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. W niniejszej decyzji zawarto warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy, w szczególności w projekcie budowlanym określające działania, które mają zapewnić dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na terenach, dla których ochrony zostały one określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. *w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* (Dz. U. z 2014 r., poz. 112), wydanym na podstawie art. 113 ust. 1 i ust 2 pkt 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska*.

Przedstawione w piśmie strony postępowania tabele z przeprowadzonych w porze nocy z 15 na 16 grudnia 2015 r. oraz w porze dnia 16 grudnia 2015 r. pomiarów prędkości samochodów przejeżdżających ul. Wołoską nie mogą zostać uznane przez organ za miarodajne. Autor nie przedstawił metodyki ich przeprowadzenia, nie wskazał w jaki sposób zostały przeprowadzone i za pomocą jakiego sprzętu pomiar został dokonany.

Ponadto, [REDAKTOWANE] wniósł o wyjaśnienie następujących kwestii:

1. na jakiej podstawie Inwestor zaniechał budowy ekranów akustycznych wzdłuż zachodniej części ul. Wołoskiej,
2. dlaczego Inwestor i organ prowadzący postępowanie nie przeprowadzili konsultacji społecznych,
3. dlaczego organ nie przeprowadził rozprawy administracyjnej,
4. dlaczego organ nie przeprowadził wizji lokalnej na terenie przedsięwzięcia,

5. dlaczego nie zweryfikowano raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko na podstawie przedstawionego przez strony postępowania „Raportu z badania poziomu hałasu emitowanego do środowiska od ul. Wołoskiej w Warszawie w rejonie posesji ul. Karolink[REDAKTED] autorstwa [REDAKTED]
6. dlaczego organ zaniechał przeprowadzenia wariantowania przedsięwzięcia, w części możliwych do realizacji przy ul. Wołoskiej wariantów ochrony akustycznej,
7. dlaczego organ nie zweryfikował prędkości pojazdów poruszających się ul. Wołoską w obu kierunkach,
8. w jaki sposób Inwestor zagwarantuje dotrzymanie dopuszczalnej prędkości na ul. Wołoskiej,
9. dlaczego w toku postępowania nie zbadano wpływu zrealizowanego przedsięwzięcia na dobra materialne,
10. dlaczego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie dokonał uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia wyłącznie dla części drogowej z pominięciem istniejącego torowiska tramwajowego,

Jednocześnie, [REDAKTED] wniósł „o nałożenie na inwestora obowiązku, w trybie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) sporządzenia aneksu do raportu o oddziaływaniu na środowisko uwzględniającego podniesione powyżej zastrzeżenia”.

Ad. 1

Inwestor, jak zostało wskazane w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zrezygnował z budowy ekranów akustycznych na rzecz zastosowania tzw. cichej nawierzchni drogowej i innych organizacyjnych i funkcjonalnych metod redukcji hałasu.

Przyjmuje się, że skuteczność ekranowania powinna być większa niż 5 dB, co wynika z dwóch podstawowych przyczyn:

- przy mniejszej skuteczności koszt budowy ekranu w przeliczeniu na 1 dB skuteczności jest niewspółmiernie wysoki do osiągniętych efektów,
- przy wymaganej skuteczności porównywalnej z niepewnością prognozowanych wyników docelowo może się okazać, że budowa ekranu w ogóle nie była potrzebna.

Nieuwzględnienie powyższych uwarunkowań mogłyby doprowadzić do nieracjonalnego zwiększenia kosztów inwestycji, a co za tym idzie nieuzasadnionego wydatkowania środków publicznych. Ponadto, lokalizowanie ekranów akustycznych w centralnej części miasta jest wątpliwe ze względów architektonicznych.

Decyzję o realizacji ekranów akustycznych będzie można podjąć dopiero po wykonaniu analizy porealizacyjnej, której obowiązek wykonania nałożono w pkt III niniejszej decyzji, gdy będzie już znana dokładna skala zagrożenia środowiska akustycznego. Konieczność zarezerwowania części pasa drogowego z przeznaczeniem pod ewentualne ekrany, została zawarta w warunku 3.2.1 niniejszej decyzji.

Ad. 2

Uwaga jest tożsama z zarzutem podniesionym przez strony postępowania w piśmie złożonym 1 grudnia 2015 r., a wyjaśnienie stanowiska organu w tym zakresie znajduje się w ad. 8 do ww. pisma, na str. 23 niniejszej decyzji.

Ad. 3

Rozprawa jest jedną z form postępowania wyjaśniającego. Organ administracji publicznej jest obowiązany przeprowadzić rozprawę, gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania.

W ocenie organu przeprowadzenie rozprawy administracyjnej w niniejszym postępowaniu nie przyczyni się do przyspieszenia lub uproszczenia postępowania. Stanowiska stron postępowania zostały jednoznacznie wyrażone w pismach, natomiast materiał zgromadzony w sprawie pozwala na merytoryczną ocenę wpływu planowanej inwestycji na środowisko.

Ad. 4

Uwaga jest tożsama z zarzutem podniesionym przez strony postępowania w piśmie złożonym 1 grudnia 2015 r. oraz Marcina Przychodzkiego w piśmie złożonym 6 listopada 2015 r., a wyjaśnienie stanowiska organu w tym zakresie znajduje się w ad. 3 i 4 do ww. pisma, na str. 21.

Ad. 5

Uwaga jest tożsama z zarzutem podniesionym przez strony postępowania w piśmie złożonym 6 listopada 2015 r., a wyjaśnienie stanowiska organu w tym zakresie znajduje się w ad. 1 do ww. pisma, na str. 19 i 20 niniejszej decyzji.

Ad. 6

W rozdziale 4 raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko poddane zostały analizie warianty planowanej inwestycji w oparciu o przewidywaną skalę oddziaływania w zakresie emisji hałasu do środowiska.

Ad. 7 i 8

Dopuszczalna prędkość poruszania się pojazdów określona jest we właściwych przepisach i wskazana zostanie za pomocą oznakowania drogowego.

Metody ograniczenia prędkości i egzekwowania obowiązujących przepisów w tym zakresie nie są przedmiotem oceny w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia.

Ad. 9

Wpływ realizowanego przedsięwzięcia na dobra materialne został przeanalizowany w rozdziale 12 oraz rozdziale 15 raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Ad. 10

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, jako organ właściwy do dokonania uzgodnienia warunków realizacji całości przedsięwzięcia, przeanalizował skalę, charakter,

lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz oddziaływania, jakie mogą powstać w wyniku jego realizacji. W uzasadnieniu postanowienia z 29 października 2015 r. znak WOŚ-II.4242.354.2015.UW.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wskazał, że planowana inwestycja obejmuje realizację przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust 1 pkt 2 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* oraz w § 3 ust. 1 pkt 60 oraz pkt 61 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km oraz linii tramwajowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą.

Ponadto, należy zaznaczyć, że uwagi wniesione przez stronę przy piśmie złożonym 29 grudnia 2015 r. były zgłaszane we wcześniejszych pismach i przekazywane Inwestorowi w celu zajęcia stanowiska. Inwestor przedstawił swoje stanowisko odnośnie zgłoszonych uwag przy pismach złożonych 29 lipca 2015 r. oraz 3 grudnia 2015 r. Zatem, w ocenie organu nie istnieje konieczność składania dodatkowych wyjaśnień do raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Teren przeznaczony pod planowaną inwestycję częściowo objęty jest ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Służewca Przemysłowego w rejonie ul. Konstruktorskiej zatwierdzonego Uchwałą Rady m.st. Warszawy Nr XLVII/1271/2012 z dnia 22 listopada 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. z dnia 6 grudnia 2012 r., poz. 8628) oraz obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Starego Mokotowa zatwierdzonego Uchwałą Rady m.st. Warszawy Nr LXX/2187/2010 z dnia 14 stycznia 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. z dnia 22 lutego 2010 r. nr 38, poz. 525, z późn. zm.). Lokalizacja inwestycji jest zgodna z ustaleniami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

W ocenie organu oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, przedmiotowe przedsięwzięcie będzie realizowane poza granicami obszarów objętych ochroną na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2015 r., poz. 1651, z późn. zm.). Najbliższy obszar Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 – Dolina Środkowej Wisły PLB 140004, oddalony jest o ok. 3,8 km od planowanej inwestycji.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wynika, aby przedmiotowe przedsięwzięcie mogło spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych, zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

Organ prowadząc postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wziął pod uwagę cały zgromadzony materiał dowodowy, w tym dokumenty złożone w trakcie postępowania, uwagi i wnioski stron postępowania, wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Przeprowadzone analizy i uzgodnienia wykazały możliwość realizacji przedmiotowej inwestycji, zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji oraz po spełnieniu wymogów wynikających z przepisów ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. Biorąc pod uwagę rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, jego usytuowanie oraz rodzaj i skalę możliwego oddziaływania, określono środowiskowe uwarunkowania dla przedmiotowej inwestycji.

W toku postępowania rozważono również konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. Na podstawie ustaleń poczynionych w postępowaniu oraz biorąc pod uwagę opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w tym przedmiocie, stosownie do art. 82 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy.

Ze względu na położenie i skalę planowanej inwestycji nie przewiduje się jego transgranicznego oddziaływania na środowisko, zatem, stosownie do art. 82 ust. 1 pkt 4 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy.

Rozpatrując wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, polegającego na budowie nowej jezdni i przebudowie jezdni istniejącej wraz z torowiskiem tramwajowym ul. Wołoskiej na odcinku ul. Raławicka – ul. Konstruktorska w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy, w ramach którego nastąpi realizacja przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km oraz linii tramwajowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, których Inwestorem jest miasto stołeczne Warszawa, wzięto pod uwagę wszystkie dokumenty zgromadzone w sprawie, tj. w szczególności wymienione w art. 80 ust. 1 pkt 1-3 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

Wobec powyższego, działając w trybie art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy, w związku z wnioskiem miasta stołecznego Warszawy z 7 października 2014 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, dysponując

jednocześnie raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, niniejszą decyzją ustalono warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia, nałożono warunki do uwzględnienia w projekcie budowlanym. Ponadto analiza uwarunkowań, o których mowa w art. 63 ust. 1 ww. ustawy, tj. o rodzaju i charakterystyce przedsięwzięcia, jego usytuowaniu oraz rodzaju i skali możliwego oddziaływania, wykazała możliwość realizacji przedsięwzięcia w wariantcie zaproponowanym przez Inwestora, niepowodującym, jak wynika z ww. dokumentów, oddziaływania na środowisko, które wykluczałoby jego realizację.

Ponadto, stwierdzono brak konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

Pozostałe (inne) wymagania dotyczące realizacji i eksploatacji inwestycji wynikają z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w tym z prawa miejscowego.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, ul. Kielecka 44, za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty doręczenia. Stosownie do art. 49 *K.p.a.*, doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Stosownie do przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. *o opłacie skarbowej* (Dz. U. z 2015 r., poz. 783, z późn. zm.) miasto stołeczne Warszawa, jako jednostka samorządu terytorialnego, zwolnione jest od opłaty skarbowej.



z up. PREZYDENTA M. ST. WARSZAWY

Dorota Jedynak
Zastępca Dyrektora
Biura Ochrony Środowiska
Geolog Powiatowy

Otrzymują:
wg rozdzielnika.

Charakterystyka przedsięwzięcia polegającego na budowie nowej jezdni i przebudowie jezdni istniejącej wraz z torowiskiem tramwajowym ul. Wołoskiej na odcinku ul. Raławicka – ul. Konstruktorska w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy, w ramach którego nastąpi realizacja przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km oraz linii tramwajowej, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na przebudowie ul. Wołoskiej wraz z torowiskiem tramwajowym i towarzyszącą infrastrukturą na odcinku około 1 300 m.

W ramach przedmiotowej inwestycji przewiduje się m.in. następujące działania:

- budowę drugiej jezdni po stronie zachodniej,
- przebudowę i modernizację linii tramwajowej,
- przebudowę jezdni istniejącej,
- przebudowę skrzyżowań,
- budowę i przebudowę chodników,
- budowę ścieżek rowerowych,
- ukształtowanie zieleni,
- oznakowanie i organizację ruchu,
- zmiany w systemie odwodnienia.

W ramach przedmiotowej inwestycji dobudowana zostanie druga jezdnia ul. Wołoskiej po stronie zachodniej celem uzyskania przekroju o dwóch jezdniach jednokierunkowych z trzema pasami ruchu rozdzielonymi zmodernizowanym torowiskiem tramwajowym, obustronnymi chodnikami i dwukierunkową ścieżką rowerową po stronie zachodniej.

Jezdnie na odcinkach przed skrzyżowaniami z drogami poprzecznymi poszerzone zostaną o pas lewo i prawoskrętny o szerokości takiej, jak szerokość pasów ruchu przed skrzyżowaniem. Zatoki autobusowe zaprojektowano o szerokości 3,0 m i długości peronu co najmniej 40 m.

Chodniki zostały zaprojektowane po obu stronach ul. Wołoskiej, o szerokości 3,0 m, odsunięte od jezdni.

Na skrzyżowaniu ul. Raławickiej z ul. Odyńca zaprojektowano komplet przejazdów dla rowerzystów łącząc istniejące i przebudowywane ciągi rowerowe. Szerokość ścieżek rowerowych przyjęto na 3,0 m wzdłuż ulicy Wołoskiej oraz 2,5 m wzdłuż ul. Raławickiej, zachowując szerokości istniejących ciągów rowerowych. Ścieżki rowerowe będą odsunięte od jezdni o około 3,5 m oraz w miarę możliwości, oddzielone od chodnika pasem zieleni.

Po stronie południowej ul. Woronicza zachowano rezerwę dla ścieżki rowerowej, w przyszłości biegnącej wzdłuż ul. Woronicza.

Wody opadowe i roztopowe z nawierzchni modernizowanego odcinka ul. Wołoskiej i uszczelnionych powierzchni z nią związanych odprowadzane będą do miejskiej kanalizacji

deszczowej, co zapewni bezpieczny sposób odwodnienia przedsięwzięcia oraz nie spowoduje migracji zanieczyszczeń w podłoże i wody gruntowe.

W bezpośrednim sąsiedztwie ul. Wołoskiej znajdują się osiedla mieszkaniowe. Znajdują się one na odcinku od ul. Wiktorskiej do ul. Woronicza. Za ul. Woronicza w kierunku Dzielnicy Ursynów ul. Wołoska biegnie przez tereny przemysłowe bądź handlowo-usługowe. Od strony wschodniej występuje luźna, zróżnicowana wysokościowo zabudowa wielorodzinna. Są to przeważnie budynki IV – V kondygnacyjne. Występują też budynki wyższe IX – XVII kondygnacyjne. Większość z nich jest odległa od jezdni o ok. 20 – 50 m. Nieliczne są położone jeszcze bliżej.

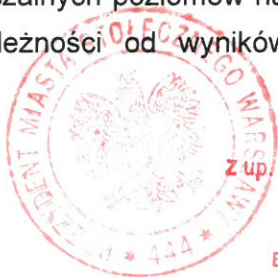
Od strony zachodniej ul. Wołoska jest zagospodarowana przez budynki mieszkalne II i III kondygnacyjne. Pierwsza linia zabudowy jest odległa od projektowanej jezdni zachodniej o ok. 20 m. Są to skupiska domków z zabudową szeregową. Między nimi a projektowaną jezdnią występuje zieleń, głównie niska, porośnięta trawą ze skupiskami wysokich drzew.

W północno – wschodniej części trasy w rejonie skrzyżowania z ul. Odyńca, usytuowane są ogródki działkowe.

W celu ograniczenia emisji hałasu do środowiska w trakcie eksploatacji przedmiotowej inwestycji zastosowane zostaną następujące środki:

- zastosowanie na całym planowanym odcinku drogi, tzw. nawierzchni cichej,
- zastosowanie ograniczenia prędkości ruchu samochodów przy pomocy, np. fotoradaru,
- zastosowanie skoordynowanej sygnalizacji świetlnej tzw. zielonej fali,
- torowisko tramwajowe trawiaste, z zastosowaniem tłumiących hałas i wibracje elementów konstrukcyjnych, tj. gumowych mocowań wokół stopki oraz szyjki szyny, wykonane metodą bezpodsypkową.

Inwestor zarezerwuje część pasa drogowego pod ewentualną realizację ekranów akustycznych wzdłuż terenów mieszkalnych, dla których w przeprowadzonej analizie akustycznej wyszły przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku; decyzja o ich realizacji zostanie podjęta w zależności od wyników przeprowadzonej analizy porealizacyjnej.



z up. PREZYDENTA M. ST. WARSZAWY

Dorota Jedynak
Zastępca Dyrektora
Biura Ochrony Środowiska
Geolog Powiatowy

Rozdzielnik do decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr 97/OŚ2016

z 28 stycznia 2016 r.

znak OŚ-IV-UII.6220.100.2014.MRA

Otrzymują:

1. Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych
ul. Sokratesa 15
01-909 Warszawa
2. Strony postępowania zawiadomione zgodnie z art. 49 *K.p.a.*
3. a/a.

Do wiadomości:

1. Burmistrz Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy
ul. Rakowiecka 25/27
02-517 Warszawa.

