

2/e



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 19 lipca 2017 r.

WI-II.7820.2.16.2016.MP

DECYZJA NR 282 /II/ 2017

**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2031 ze zm.), czytając dalej zrid oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 207 r., poz. 1257), dalej Kpa, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 23.11.2016r., uzupełnionego w dniu 5.01.2017 r. oraz ostatecznie w dniu 21.02.2017 r., a następnie zmienionego w dniu 29.05.2017 r. zarządcy drogi – Prezydenta m.st. Warszawa działający przez pełnomocnika Panią Annę Piotrowską – Dyrektora Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych,

**zezwalam na realizację inwestycji drogowej, w tym zatwierdzam projekt budowlany, oznaczony jako załącznik nr 1 do niniejszej decyzji**

dla inwestycji pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 634 w ciągu ul. Łodygowej na odc. ul. Radzywińskiej – granica miasta”.

**Działki usytuowania obiektu - drogi:**

- działki w istniejącym pasie drogowym:

**Dzielnica Targówek m.st. Warszawa:**

obręb: 4-09-08, działki nr ewid.: 95/44, 95/45, 141/1, 141/2, 141/4, 141/5;

obręb: 4-09-09, działki nr ewid.: 40/21, 57, 56/7, 140/5;

obręb: 4-09-10, działki nr ewid.: 43/2, 43/3, 43/4, 43/5, 43/6, 43/7, 43/8, 43/9, 43/10, 43/11, 43/12, 43/13, 43/14, 43/15, 43/16, 43/17, 43/18, 43/19, 43/20, 43/21, 43/22;

obręb: 4-09-16, działki nr ewid.: 1/3, 152/2, 152/4, 152/5, 152/8, 152/9, 152/10, 152/11, 152/12, 152/13, 4/5;

obręb: 4-09-17, działki nr ewid.: 1/1, 1/2, 1/3, 1/4;

obręb: 4-09-18, działki nr ewid.: 1/1, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8, 1/9, 1/10, 1/11, 1/12, 1/13, 1/15, 1/16, 1/17, 1/18, 1/20, 1/21, 3/4;

- w projektowanym pasie drogowym. do przejęcia pod inwestycję (w nawiasach numery działek po podziale - tłustym drukiem numery działek przeznaczone do przejęcia pod inwestycję.):

**Dzielnica Targówek m.st. Warszawa:**

obręb: 4-09-08, działki nr ewid.: 134 (134/4. 134/3). 136 (136/4. 136/3). 139 (139/3. 139/3). 140 (140/4. 140/3). 142/19 (142/24. 142/23);

obręb: 4-09-09, działki nr ewid.: 17/20 (17/42. 17/41). 17/8 (17/55. 17/54). 17/27 (17/44. 17/43).

MAZOWIECKI URZĄD WOJEWODZKI  
w Warszawie  
Wydział Geodezji, Państwa i Nieruchomości  
Plac Bankowy 1/1 00-950 Warszawa

2017 -07- 19

23/2 (23/15, 23/16), 23/3 (23/18, 23/17), 23/5 (23/20, 23/19), 23/6 (23/22, 23/21), 40/20 (40/27, 40/26), 56/1 (56/31, 56/30), 56/2 (56/33, 56/32), 56/8 (56/37, 56/36), 56/14 (56/39, 56/38), 56/15 (56/41, 56/40), 58/2 (58/9, 58/8), 58/3 (58/11, 58/10);

obręb: 4-09-10, działki nr ewid.: 24/3 (24/15, 24/17, 24/14, 24/16), 25/3 (25/26, 25/25), 25/4 (25/28, 25/27), 25/6 (25/32, 25/31), 25/7 (25/21, 25/22, 25/20), 25/8 (25/24, 25/23), 26/5 (26/12, 26/11), 26/6 (26/14, 26/13), 27/6 (27/20, 27/19), 27/13 (27/18, 27/17), 28/5 (28/18, 28/17), 28/7 (28/22, 28/21), 28/8 (28/20, 28/19), 32 (32/4, 32/3), 33 (33/4, 33/3), 40 (40/4, 40/3), 41/1 (41/10, 41/9), 41/2 (41/8, 41/7), 42/2 (42/9, 42/8), 42/3 (42/11, 42/10), 91 (91/4, 91/3), 99 (99/6, 99/8, 99/5, 99/7), 100 (100/2, 100/3, 100/1), 116/7 (116/18, 116/16, 116/17), 145 (145/4, 145/3), 146 (146/4, 146/3);

obręb: 4-09-16, działki nr ewid.: 2 (2/4, 2/3), 3 (3/4, 3/3), 4 (4/4, 4/3), 5 (5/4, 5/3), 6/1 (6/4, 6/3), 6/2 (6/6, 6/5), 10 (10/1, 10/2), 155/3 (155/36, 155/35), 156/1 (156/32, 156/31), 156/3 (156/34, 156/33), 157/1 (157/21, 157/20), 157/12 (157/19, 157/18), 161/20 (161/29, 161/28), 161/23 (161/31, 161/30);

obręb: 4-09-17, działki nr ewid.: 175 (175/4, 175/3), 177 (177/4, 177/3), 178 (178/4, 178/3);

obręb: 4-09-18, działki nr ewid.: 2/1 (2/9, 2/8), 3/1 (3/12, 3/11), 3/3 (3/14, 3/13), 4/1 (4/13, 4/12), 4/5 (4/11, 4/10), 9 (9/4, 9/3), 10 (10/4, 10/3), 20 (20/4, 20/3), 21 (21/6, 21/5), 22 (22/4, 22/3), 23 (23/4, 23/3), 35 (35/4, 35/3), 36 (36/4, 36/3), 38 (38/4, 38/3), 39 (39/4, 39/3);

- w projektowanym pasie drogowym, nienależące do Województwa Mazowieckiego do przejęcia pod inwestycję (tłustym drukiem – numery działek przeznaczone pod przejęcie dla inwestycji, w nawiasach numery działek po podziale):

#### Dzielnica Targówek m.st. Warszawa:

obręb: 4-09-08, działki nr: 134 (134/4, 134/3), 136 (136/4, 136/3), 139 (139/4, 139/3), 140 (140/4, 140/3), 142/19 (142/24, 142/23);

obręb: 4-09-09, działki nr ewid.: 17/8 (17/55, 17/54), 17/20 (17/42, 17/41), 23/2 (23/15, 23/16), 23/3 (23/18, 23/17), 23/5 (23/20, 23/19), 17/27 (17/44, 17/43), 23/6 (23/22, 23/21), 40/20 (40/27, 40/26), 56/1 (56/31, 56/30), 56/2 (56/33, 56/32), 56/8 (56/37, 56/36), 56/14 (56/39, 56/38), 56/15 (56/41, 56/40), 58/2 (58/9, 58/8), 58/3 (58/11, 58/10);

obręb: 4-09-10, działki nr ewid.: 24/3 (24/15, 24/17, 24/14, 24/16), 25/3 (25/26, 25/25), 25/4 (25/28, 25/27), 25/6 (25/32, 25/31), 25/7 (25/21, 25/22, 25/20), 25/8 (25/24, 25/23), 26/5 (26/12, 26/11), 26/6 (26/14, 26/13), 27/6 (27/20, 27/19), 27/13 (27/18, 27/17), 28/5 (28/18, 28/17), 28/7 (28/22, 28/21), 28/8 (28/20, 28/19), 32 (32/4, 32/3), 33 (33/4, 33/3), 40 (40/4, 40/3), 41/1 (41/10, 41/9), 41/2 (41/8, 41/7), 42/2 (42/9, 42/8), 42/3 (42/11, 42/10), 91 (91/4, 91/3), 116/7 (116/18, 116/16, 116/17), 145 (145/4, 145/3), 146 (146/4, 146/3), 99 (99/6, 99/8, 99/5, 99/7);

obręb: 4-09-16, działki nr ewid.: 2 (2/4, 2/3), 3 (3/4, 3/3), 4 (4/4, 4/3), 5 (5/4, 5/3), 6/1 (6/4, 6/3), 6/2 (6/6, 6/5), 10 (10/1, 10/2), 155/3 (155/36, 155/35), 156/1 (156/32, 156/31), 156/3 (156/34, 156/33), 157/12 (157/19, 157/18), 161/20 (161/29, 161/28), 161/23 (161/31, 161/30);

obręb: 4-09-17, działki nr ewid.: 175 (175/4, 175/3), 177 (177/4, 177/3), 178 (178/4, 178/3);

obręb: 4-09-18, działki nr ewid.: 2/1 (2/9, 2/8), 3/1 (3/12, 3/11), 4/1 (4/13, 4/12), 4/5 (4/11, 4/10), 9 (9/4, 9/3), 10 (10/4, 10/3), 20 (20/4, 20/3), 21 (21/6, 21/5), 22 (22/4, 22/3), 23 (23/4, 23/3), 35 (35/4, 35/3), 36 (36/4, 36/3), 38 (38/4, 38/3), 39 (39/4, 39/3).

- w projektowanym pasie drogowym, nienależące do Województwa Mazowieckiego, do przejęcia pod inwestycję w całości:

#### Dzielnica Targówek m.st. Warszawa:

obręb: 4-09-08, działki nr ewid.: 95/45, 141/5, 142/20;

obręb: 4-09-09, działki nr ewid.: 2/4, 17/6, 17/7, 40/21, 57;

obręb: 4-09-10, działki nr ewid.: 19/2, 20/2, 28/6, 43/3, 43/4, 43/5, 43/6, 43/7, 43/8, 43/9, 43/10, 43/11, 43/12, 43/14, 43/15, 43/16, 43/17, 43/18, 43/19, 43/20, 43/21, 43/22;

obręb: 4-09-16, działki nr ewid.: 1/4, 152/6, 152/7, 152/8, 152/9, 152/10, 152/11, 152/13;  
obręb: 4-09-17, działki nr ewid.: 1/1, 1/3, 174;  
obręb: 4-09-18, działki nr ewid.: 1/1, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8, 1/9, 1/10, 1/12, 1/13, 1/15, 1/16, 1/17, 1/19, 1/20.

Numery działek przeznaczone pod przebudowę innych dróg publicznych, niewchodzące w skład projektowanego pasa drogowego (tłustym drukiem - numery działek po podziale przeznaczone pod budowę/przebudowę):

**Dzielnica Targówek m.st. Warszawa:**

obręb: 4-09-08, działki nr ewid.: 95/33;  
obręb: 4-09-09, działki nr ewid.: 17/20 (17/42), 17/27 (17/44);  
obręb: 4-09-10, działki nr ewid.: 97/1, 98/1;  
obręb: 4-09-16, działki nr ewid.: 155/2, 155/3 (155/36), 157/12 (157/19), 161/20 (161/29), 161/23 (161/31), 13;  
obręb: 4-09-17, działki nr ewid.: 5/22, 5/23.

Numery działek poza pasem drogowym przeznaczone pod budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu (tłustym drukiem - numery działek po podziale przeznaczone pod budowę/przebudowę):

**Dzielnica Targówek m.st. Warszawa:**

obręb: 4-09-08, działki nr ewid.: 95/33, 134 (134/4), 95/10, 136 (136/4), 140 (140/4) ;  
obręb: 4-09-09, działki nr ewid.: 17/20 (17/42), 17/27 (17/44), 23/2 (23/15), 23/3 (23/18), 40/20 (40/27), 56/28, 58/29, 58/2 (58/9), 58/3 (58/11);  
obręb: 4-09-10, działki nr ewid.: 24/3 (24/17), 24/4, 25/3 (25/26), 25/6 (25/32), 25/7 (25/22), 25/8 (25/24), 26/5 (26/12), 28/5 (28/18), 32 (32/4), 33 (33/4), 40 (40/4), 91 (91/4), 97/1, 98/1, 99 (99/6, 99/8), 100 (100/2, 100/3), 116/7 (116/18), 146 (146/4);  
obręb: 4-09-16, działki nr ewid.: 1/2, 2 (2/4), 3 (3/4), 4 (4/4), 5 (5/4), 6/1 (6/4), 6/2 (6/6), 7, 8, 9, 10 (10/1), 18/2, 18/4, 18/6, 151/1, 155/2, 155/3 (155/36), 156/1 (156/32), 156/2, 156/3 (156/34), 156/4, 156/5, 157/1 (157/21), 157/7, 157/12 (157/19), 161/8, 161/20 (161/29), 161/23 (161/31);  
obręb: 4-09-17, działki nr ewid.: 2/12, 2/13, 3/2, 3/3, 4/1, 4/2, 5/6, 5/7, 5/22, 5/23, 177 (177/4), 144, 178 (178/4);  
obręb: 4-09-18, działki nr ewid.: 2/1 (2/9), 3/1 (3/12), 3/3 (3/14), 7, 10 (10/4), 13/1, 14/2, 15/1, 15/2, 18, 19, 20 (20/4), 21 (21/6), 22 (22/4), 23 (23/4), 24/1, 33, 34, 35 (35/4), 38 (38/4), 39 (39/4), 42, 43, 44, 45, 47;  
**powiat Wołomiński, gmina Ząbki:**  
obręb 01-22, działki nr ewid.: 85/7, 107.

Numery działek poza pasem drogowym niezbędne dla budowy zjazdów (tłustym drukiem - numery działek po podziale/niepodlegające podziałowi przeznaczone pod budowę/przebudowę zjazdu):

**Dzielnica Targówek m.st. Warszawa:**

obręb: 4-09-17, działki nr ewid.: 138.

Numery działek podlegające ograniczeniu w korzystaniu w związku z koniecznością określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych (art. 11 f ust. 1 pkt 8 ppkt c

ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych) niewchodzące w skład projektowanego pasa drogowego (tłustym drukiem - numery działek po podziale z budynkami przeznaczonymi pod rozbiórkę):

Dzielnica Targówek m.st. Warszawa:

obręb: 4-09-08, działki nr ewid.: 134 (134/4), 136 (136/4);

obręb: 4-09-09, działki nr ewid.: 23/6 (23/22);

obręb: 4-09-10, działki nr ewid.: 28/5 (28/18), 28/8 (28/20), 40 (40/4);

obręb: 4-09-16, działki nr ewid.: 3 (3/4), 2 (2/4).

Zatwierdzam na potrzeby ww. inwestycji podział nieruchomości:

Lp	Obręb	Nr działki przed podziałem	Nr działek po podziale dotychczasowego właściciela	Nr działki po podziale przeznaczonej pod inwestycję
Dzielnica Targówek m.st. Warszawa				
1.	4-09-08	134	134/4	134/3
2.	4-09-08	136	136/4	136/3
3.	4-09-08	139	139/4	139/3
4.	4-09-08	140	140/4	140/3
5.	4-09-08	142/19	142/24	142/23
6.	4-09-09	17/20	17/42	17/41
7.	4-09-09	17/8	17/55	17/54
8.	4-09-09	17/27	17/44	17/43
9.	4-09-09	23/2	23/15	23/16
10.	4-09-09	23/3	23/18	23/17
11.	4-09-09	23/5	23/20	23/19
12.	4-09-09	23/6	23/22	23/21
13.	4-09-09	40/20	40/27	40/26
14.	4-09-09	56/1	56/31	56/30
15.	4-09-09	56/2	56/33	56/32
16.	4-09-09	56/8	56/37	56/36
17.	4-09-09	56/14	56/39	56/38
18.	4-09-09	56/15	56/41	56/40
19.	4-09-09	58/2	58/9	58/8
20.	4-09-09	58/3	58/11	58/10
21.	4-09-10	24/3	24/15, 24/17	24/14, 24/16
22.	4-09-10	25/3	25/26	25/25
23.	4-09-10	25/4	25/28	25/27
24.	4-09-10	25/6	25/32	25/31
25.	4-09-10	25/7	25/21, 25/22	25/20
26.	4-09-10	25/8	25/24	25/23
27.	4-09-10	26/5	26/12	26/11
28.	4-09-10	26/6	26/14	26/13
29.	4-09-10	27/6	27/20	27/19
30.	4-09-10	27/13	27/18	27/17

31.	4-09-10	28/5	28/18	28/17
32.	4-09-10	28/7	28/22	28/21
33.	4-09-10	28/8	28/20	28/19
34.	4-09-10	32	32/4	32/3
35.	4-09-10	33	33/4	33/3
36.	4-09-10	40	40/4	40/3
37.	4-09-10	41/1	41/10	41/9
38.	4-09-10	41/2	41/8	41/7
39.	4-09-10	42/2	42/9	42/8
40.	4-09-10	42/3	42/11	42/10
41.	4-09-10	91	91/4	91/3
42.	4-09-10	99	99/6, 99/8	99/5, 99/7
43.	4-09-10	100	100/2, 100/3	100/1
44.	4-09-10	116/7	116/18	116/16, 116/17
45.	4-09-10	145	145/4	145/3
46.	4-09-10	146	146/4	146/3
47.	4-09-16	2	2/4	2/3
48.	4-09-16	3	3/4	3/3
49.	4-09-16	4	4/4	4/3
50.	4-09-16	5	5/4	5/3
51.	4-09-16	6/1	6/4	6/3
52.	4-09-16	6/2	6/6	6/5
53.	4-09-16	10	10/1	10/2
54.	4-09-16	155/3	155/36	155/35
55.	4-09-16	156/1	156/32	156/31
56.	4-09-16	156/3	156/34	156/33
57.	4-09-16	157/1	157/21	157/20
58.	4-09-16	157/12	157/19	157/18
59.	4-09-16	161/20	161/29	161/28
60.	4-09-16	161/23	161/31	161/30
61.	4-09-17	175	175/4	175/3
62.	4-09-17	177	177/4	177/3
63.	4-09-17	178	178/4	178/3
64.	4-09-18	2/1	2/9	2/8
65.	4-09-18	3/1	3/12	3/11
66.	4-09-18	3/3	3/14	3/13
67.	4-09-18	4/1	4/13	4/12
68.	4-09-18	4/5	4/11	4/10
69.	4-09-18	9	9/4	9/3
70.	4-09-18	10	10/4	10/3
71.	4-09-18	20	20/4	20/3
72.	4-09-18	21	21/6	21/5
73.	4-09-18	22	22/4	22/3
74.	4-09-18	23	23/4	23/3
75.	4-09-18	35	35/4	35/3
76.	4-09-18	36	36/4	36/3
77.	4-09-18	38	38/4	38/3
78.	4-09-18	39	39/4	39/3

Mapy zatwierdzające projekt podziału nieruchomości jako załącznik nr 2 stanowią integralną część niniejszej decyzji. Ww. pogrubione numery działek stanowią oznaczenie części nieruchomości, według katastru nieruchomości, które stają się własnością właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i katastrze nieruchomości – art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Jednocześnie informuje się, że w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej posiadającej rygor natychmiastowej wykonalności - wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5 % wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

**Ustalam obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku na poniższych nieruchomościach:**

Lp.	Obręb	Nieruchomości (w nawiasie oznaczone numerami działek po podziale) położone poza liniami rozgraniczającymi drogi, na których istnieje konieczność budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu	Rodzaj przebudowywanego urządzenia
<b>Dzielnica Targówek m.st. Warszawa</b>			
1.	4-09-08	95/33	przebudowa sieci gazowej przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci wodociągowej przebudowa sieci kanalizacyjnej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
2.	4-09-08	134 (134/4)	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
3.	4-09-08	95/10	budowa sieci kanalizacji deszczowej
4.	4-09-08	136 (136/4)	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej przebudowa sieci gazowej przebudowa sieci wodociągowej
5.	4-09-08	140 (140/4)	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej

6.	4-09-09	17/20 (17/42)	przebudowa sieci elektroenergetycznej budowa sieci kanalizacji deszczowej
7.	4-09-09	17/27 (17/44)	przebudowa sieci wodociągowej budowa sieci kanalizacji deszczowej
8.	4-09-09	23/2 (23/15)	przebudowa sieci elektroenergetycznej
9.	4-09-09	23/3 (23/18)	przebudowa sieci elektroenergetycznej
10.	4-09-09	40/20 (40/27)	przebudowa sieci elektroenergetycznej
11.	4-09-09	56/28	przebudowa sieci elektroenergetycznej
12.	4-09-09	56/29	przebudowa sieci elektroenergetycznej
13.	4-09-09	58/2 (58/9)	przebudowa sieci elektroenergetycznej budowa i przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej
14.	4-09-09	58/3 (58/11)	przebudowa sieci elektroenergetycznej budowa sieci kanalizacji deszczowej
15.	4-09-10	24/3 (24/17)	przebudowa sieci telekomunikacyjnej
16.	4-09-10	24/4	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
17.	4-09-10	25/3 (25/26)	przebudowa sieci elektroenergetycznej
18.	4-09-10	25/6 (25/32)	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa i budowa sieci kanalizacji deszczowej
19.	4-09-10	25/7 (25/22)	przebudowa sieci telekomunikacyjnej
20.	4-09-10	25/8 (25/24)	przebudowa sieci elektroenergetycznej
21.	4-09-10	26/5 (26/12)	przebudowa sieci elektroenergetycznej
22.	4-09-10	28/5 (26/12)	przebudowa sieci telekomunikacyjnej
23.	4-09-10	32 (32/4)	przebudowa sieci telekomunikacyjnej
24.	4-09-10	33 (33/4)	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci gazowej
25.	4-09-10	40 (40/4)	przebudowa sieci gazowej przebudowa sieci telekomunikacyjnej przebudowa sieci elektroenergetycznej
26.	4-09-10	91 (91/4)	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci wodociągowej
27.	4-09-10	97/1	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
28.	4-09-10	98/1	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
29.	4-09-10	99 (99/6)	przebudowa sieci elektroenergetycznej
30.	4-09-10	99 (99/8)	przebudowa sieci elektroenergetycznej
31.	4-09-10	100 (100/2)	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
32.	4-09-10	100 (100/3)	przebudowa sieci telekomunikacyjnej
33.	4-09-10	116/7 (116/18)	przebudowa sieci elektroenergetycznej
34.	4-09-10	146 (146/4)	przebudowa sieci elektroenergetycznej
35.	4-09-16	1/2	przebudowa sieci elektroenergetycznej
36.	4-09-16	2 (2/4)	przebudowa sieci gazowej
37.	4-09-16	3 (3/4)	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci wodociągowej
38.	4-09-16	4 (4/4)	przebudowa sieci telekomunikacyjnej

			przebudowa sieci elektroenergetycznej
39.	4-09-16	5 (5/4)	przebudowa sieci elektroenergetycznej Przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej
40.	4-09-16	6/1 (6/4)	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej
41.	4-09-16	6/2 (6/6)	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
42.	4-09-16	7	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci wodociągowej
43.	4-09-16	8	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci wodociągowej
44.	4-09-16	9	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci wodociągowej
45.	4-09-16	10 (10/1)	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci wodociągowej
46.	4-09-16	18/2	przebudowa sieci elektroenergetycznej
47.	4-09-16	18/4	przebudowa sieci elektroenergetycznej
48.	4-09-16	18/6	przebudowa sieci elektroenergetycznej
49.	4-09-16	151/1	budowa sieci kanalizacji deszczowej
50.	4-09-16	155/2	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
51.	4-09-16	155/3 (155/36)	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
52.	4-09-16	156/1 (156/32)	przebudowa sieci telekomunikacyjnej
53.	4-09-16	156/2	przebudowa sieci telekomunikacyjnej
54.	4-09-16	156/3 (156/34)	przebudowa sieci elektroenergetycznej
55.	4-09-16	156/4	przebudowa sieci elektroenergetycznej
56.	4-09-16	156/5	przebudowa sieci elektroenergetycznej
57.	4-09-16	157/1 (157/21)	przebudowa sieci elektroenergetycznej
58.	4-09-16	157/7	przebudowa sieci elektroenergetycznej
59.	4-09-16	157/12 (157/19)	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej budowa sieci kanalizacji sanitarnej
60.	4-09-16	161/8	przebudowa sieci elektroenergetycznej
61.	4-09-16	161/20 (161/29)	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej budowa kanalizacji deszczowej
62.	4-09-16	161/23 (161/31)	przebudowa sieci elektroenergetycznej budowa sieci kanalizacji deszczowej
63.	4-09-17	2/12	przebudowa sieci telekomunikacyjnej
64.	4-09-17	2/13	przebudowa sieci elektroenergetycznej
65.	4-09-17	3/2	przebudowa sieci telekomunikacyjnej przebudowa sieci elektroenergetycznej
66.	4-09-17	3/3	przebudowa sieci telekomunikacyjnej
67.	4-09-17	4/1	przebudowa sieci wodociągowej



			przebudowa sieci gazowej przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
68.	4-09-17	4/2	przebudowa sieci wodociągowej przebudowa sieci elektroenergetycznej
69.	4-09-17	5/6	przebudowa sieci telekomunikacyjnej przebudowa sieci elektroenergetycznej
70.	4-09-17	5/7	przebudowa sieci telekomunikacyjnej przebudowa sieci elektroenergetycznej
71.	4-09-17	5/22	przebudowa sieci kanalizacyjnej przebudowa sieci sygnalizacyjnej przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
72.	4-09-17	5/23	przebudowa sieci kanalizacyjnej budowa sieci kanalizacji deszczowej przebudowa sieci sygnalizacyjnej przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej przebudowa sieci wodociągowej
73.	4-09-17	177 (177/4)	przebudowa sieci elektroenergetycznej
74.	4-09-17	144	przebudowa sieci telekomunikacyjnej
75.	4-09-17	178 (178/4)	przebudowa sieci elektroenergetycznej
76.	4-09-18	2/1 (2/9)	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
77.	4-09-18	3/1 (3/12)	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
78.	4-09-18	3/3 (3/14)	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci wodociągowej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
79.	4-09-18	7	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci wodociągowej
80.	4-09-18	10 (10/4)	przebudowa sieci elektroenergetycznej
81.	4-09-18	13/1	przebudowa sieci elektroenergetycznej
82.	4-09-18	14/2	przebudowa sieci elektroenergetycznej
83.	4-09-18	15/1	przebudowa sieci elektroenergetycznej
84.	4-09-18	15/2	przebudowa sieci elektroenergetycznej
85.	4-09-18	18	przebudowa sieci elektroenergetycznej
86.	4-09-18	19	przebudowa sieci elektroenergetycznej
87.	4-09-18	20 (20/4)	przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci wodociągowej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
88.	4-09-18	21 (21/6)	przebudowa sieci elektroenergetycznej
89.	4-09-18	22 (22/4)	przebudowa sieci elektroenergetycznej
90.	4-09-18	23 (23/4)	przebudowa sieci elektroenergetycznej
91.	4-09-18	24/1	przebudowa sieci elektroenergetycznej
92.	4-09-18	33	przebudowa sieci elektroenergetycznej
93.	4-09-18	34	przebudowa sieci elektroenergetycznej
94.	4-09-18	35 (35/4)	przebudowa sieci elektroenergetycznej
95.	4-09-18	38 (38/4)	przebudowa sieci elektroenergetycznej

96.	4-09-18	39 (39/4)	przebudowa sieci elektroenergetycznej
97.	4-09-18	42	przebudowa sieci elektroenergetycznej
98.	4-09-18	43	przebudowa sieci elektroenergetycznej
99.	4-09-18	44	przebudowa sieci elektroenergetycznej
100.	4-09-18	45	przebudowa sieci elektroenergetycznej
101.	4-09-18	47	przebudowa sieci gazowej przebudowa sieci elektroenergetycznej przebudowa sieci telekomunikacyjnej
<b>Powiat wołomiński, gmina Ząbki</b>			
102.	01-22	85/7	przebudowa sieci telekomunikacyjnej
103.	01-22	107	przebudowa sieci telekomunikacyjnej

**Ustalam obowiązek dokonania przebudowy/budowy  
innych dróg publicznych i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku  
na poniższych nieruchomościach:**

Lp.	Obręb	Nieruchomości (w nawiasie oznaczone numerami działek po podziale) położone poza liniami rozgraniczającymi drogi, na których istnieje konieczność budowy lub przebudowy innych dróg publicznych	Kategoria drogi, której budowa lub przebudowa wymaga ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości)
<b>Dzielnica Targówek m.st. Warszawa:</b>			
1	4-09-08	95/33	przebudowa drogi wojewódzkiej (ul. Radzywińskiej)
2	4-09-09	17/20 (17/42)	przebudowa drogi gminnej (ul. Wyspowej)
3	4-09-09	17/27 (17/44)	przebudowa drogi gminnej (ul. Wyspowej)
4	4-09-10	97/1	przebudowa drogi gminnej (ul. Wolińskiej)
5	4-09-10	98/1	przebudowa drogi gminnej (ul. Rzemieślników)
6	4-09-16	155/2	przebudowa drogi gminnej (ul. Chałupniczej)
7	4-09-16	155/3 (155/36)	przebudowa drogi gminnej (ul. Chałupniczej)
8	4-09-16	157/12 (157/19)	przebudowa drogi gminnej (ul. Przewoźników)
9	4-09-16	161/20 (161/29)	przebudowa drogi gminnej (ul. Wschodniej)
10	4-09-16	161/23 (161/31)	przebudowa drogi gminnej (ul. Wschodniej)
11	4-09-16	13	przebudowa drogi wojewódzkiej (ul. Radzywińskiej)
12	4-09-17	5/22	przebudowa drogi gminnej (ul. Potulickiej)
13	4-09-17	5/23	przebudowa drogi gminnej (ul. Potulickiej)

Ustaląm obowiązek dokonania przebudowy/budowy zjazdów i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku na poniższych nieruchomościach:

Lp.	Obręb	Nieruchomości położone poza liniami rozgraniczającymi drogi, na których istnieje konieczność budowy lub przebudowy zjazdów	Zakres robót budowlanych
Dzielnica Targówek m.st. Warszawa:			
1	4-09-17	138	budowa zjazdu

Ustaląm obowiązek dokonania rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku, w terminie przed zakończeniem prac budowlanych objętych niniejszą decyzją na poniższych nieruchomościach:

Lp.	Obręb	Nieruchomości położone poza liniami rozgraniczającymi drogi, na których istnieje konieczność rozbiórki budynków nieprzewidzianych do dalszego użytkowania	Zakres robót budowlanych
Dzielnica Targówek m.st. Warszawa:			
1	4-09-08	134 (134/4)	rozbiórka budynku
2	4-09-08	136 (136/4)	rozbiórka budynku
3	4-09-09	23/6 (23/22)	rozbiórka budynku
4	4-09-10	28/5 (28/18)	rozbiórka budynku
5	4-09-10	28/8 (28/20)	rozbiórka budynku
6	4-09-10	40 (40/4)	rozbiórka budynku
7	4-09-16	3 (3/4)	rozbiórka budynku
8	4-09-16	2 (2/4)	rozbiórka budynków

Działki przeznaczone pod przebudowę urządzeń infrastruktury technicznej i przebudowywanych dróg innych kategorii, nie wchodzą w skład projektowanego pasa drogowego, jednakże przedmiotową decyzją ograniczam na rzecz inwestora sposób korzystania z ww. nieruchomości.

Do ograniczeń, o których mowa powyżej stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.)

Zamierzenie inwestycyjne odzwierciedla projekt budowlany sporządzony zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 462 ze zm.).

#### **Autorzy projektu:**

- mgr inż. Marcin Głodek posiadający uprawnienia budowlane o nr                    bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewidencyjnym !
- mgr inż. Czesław Poledniok posiadający uprawnienia budowlane o nr                    bez ograniczeń bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewidencyjnym
- mgr inż. Piotr Kniaź posiadający uprawnienia budowlane o nr                    bez ograniczeń w specjalności drogowej, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewidencyjny
- mgr inż. Kazimierz Tarczyński posiadający uprawnienia budowlane nr                    bez ograniczeń w specjalności drogowej, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewidencyjnym .
- mgr inż. Arkadiusz Pałka posiadający uprawnienia budowlane o nr                    bez ograniczeń w specjalności drogowej, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewidencyjnym ;
- mgr inż. Dariusz Szymanek posiadający uprawnienia budowlane o nr                    bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewidencyjnym ;
- mgr inż. Tomasz Bałdys posiadający uprawnienia budowlane o nr                    bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewidencyjnym !
- mgr inż. Przemysław Święciak posiadający uprawnienia budowlane o nr                    bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewidencyjnym
- mgr inż. Wiesław Żołnowski posiadający uprawnienia budowlane o nr                    bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewidencyjnym
- mgr inż. Szymon Paruch posiadający uprawnienia budowlane o nr                    bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych

i elektroenergetycznych, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewidencyjnym

- Zbigniew Gieroński posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji o nr w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewidencyjnym

- mgr inż. Mirosław Stolfik posiadający uprawnienia budowlane o nr : w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewidencyjnym :

Działając na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,

### **nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

Wobec powyższego, decyzja niniejsza:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych.

#### **I. Ogólna charakterystyka inwestycji.**

Przedmiotem inwestycji jest rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 634 w ciągu ul. Łodygowej na odc. ul. Radzywińskiej – granica miasta.

Zakres inwestycji obejmuje między innymi konieczność wykonania następujących robót:

- rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 634 w ciągu ulicy Łodygowej na odcinku ulicy Radzywińskiej do granica miasta do przekroju 2x2 na długości 1330 m,
- rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 634 w ciągu ulicy Łodygowej na odcinku ulicy Radzywińskiej - granica miasta bez zmiany pierwotnego przekroju drogi 1x2 na długości 216,61 m,
- rozbudowę istniejących skrzyżowań,
- budowę dodatkowych jezdni,
- budowę ścieżek rowerowych, chodników i ciągów pieszo-rowerowych,
- budowę zatok autobusowych,
- budowę stanowisk postojowych,
- budowę i przebudowę zjazdów publicznych i indywidualnych,
- przebudowę i rozbudowę odwodnienia drogowego,
- przebudowę i rozbudowę oświetlenia drogowego,
- przebudowę istniejącej infrastruktury uzbrojenia terenu (m.in.: sieci kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznej, sieci telekomunikacyjnej, sieci wodociągowej, sieci gazowej),
- rozbiórkę obiektów budowlanych kolidujących z projektowaną drogą.

#### **II. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi z określeniem ich kategorii.**

Teren inwestycji położony jest w miejscowości Warszawa, w dzielnicy Targówek i obejmuje obszar drogi wojewódzkiej nr 634 w ciągu ulicy Łodygowej na odcinku ulica Radzywińska – granica miasta.

Głównymi arteriami komunikacyjnymi w tej części miasta są:

- ul. Radzymińska w Warszawie stanowiąca drogę wojewódzką nr 629 łącząca ulicę al. Solidarności z ulicą al. Marszałka Józefa Piłsudskiego,
- ul. Łodygowa stanowiąca drogę wojewódzką nr 634 łącząca ulicę Radzymińską w Warszawie z ulicą Warszawską w Żąbkach,
- ul. Młodzieńca łącząca ul. Radzymińską z ul. Ludwika Kondratowicza.

Ulica Łodygowa jest drogą publiczną, która stanowi fragment drogi wojewódzkiej nr 634 klasy G, łączącą Warszawę z Żąbkami, do której schodzą się prostopadłe ulice pełniące funkcję dojazdu do osiedli mieszkaniowych oraz obiektów usługowych. Początek rozbudowy ulicy Łodygowej zaczyna się na skrzyżowaniu z ulicą Radzymińską i kończy na granicy miasta. Przebieg ulicy Łodygowej wpływa bezpośrednio na następujące skrzyżowania:

- ul. Łodygowa - ul. Radzymińska,
- ul. Łodygowa - ul. Pszczyńska,
- ul. Łodygowa - ul. Przewoźników,
- ul. Łodygowa - ul. Wschodnia,
- ul. Łodygowa - ul. Wyspowa - Potulicka,
- ul. Łodygowa - ul. Wolińska,
- ul. Łodygowa - ul. Rzemieślników,
- ul. Łodygowa - ul. Strużańska,
- ul. Łodygowa - ul. Mechaników,
- ul. Łodygowa - ul. Klamrowa,
- ul. Łodygowa - ul. Polna,
- ul. Łodygowa - ul. Ogrodowa.

### **III. Określenie linii rozgraniczających teren.**

Ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej linie stanowią:

- linia rozgraniczająca teren, która stanowi linie podziału nieruchomości - przedstawiono grubą przerywaną linią koloru fioletowego,
  - linia rozgraniczająca drogi – przedstawiono grubą linią koloru pomarańczowego,
- odzwierciedlenie powyższych elementów zostało przedstawione na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500. Przedmiotowa mapa stanowi część graficzną projektu zagospodarowania terenu, zatwierdzonego niniejszą decyzją projektu budowlanego.

### **IV. Oznaczenie nieruchomości lub ich części według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego.**

Nieruchomości wchodzące w projektowany pas drogowy, oznaczone wcześniej, jako: nr ewidencyjne działek w projektowanym pasie drogowym, do przejęcia pod inwestycję (tłustym drukiem – numery działek przeznaczone pod przejęcie dla inwestycji, w nawiasach numery działek po podziale), wskazane zgodnie z wnioskiem inwestora, przechodzą z mocy prawa na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego (zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych) z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

## V. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.

Stołeczny Konserwator Zabytków pismem z dnia 2.10.2016 r. znak: KZ-A.4129.462.2016.AWZ (2.AWZ.KZ-A), nie zgłosił uwag i zastrzeżeń do planowanej inwestycji polegającej na rozbudowie ul. Łodygowej na odcinku od ul. Radzymińskiej do granicy miasta Warszawa. W przypadku natrafienia w trakcie robót ziemnych na przedmiot, co do których istnieje przypuszczenie, że są zabytkami, należy roboty przerwać i powiadomić o fakcie odkrycia Stołecznego Konserwatora Zabytków - art. 32 i art. 33 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2014r., poz. 1446 ze zm.).

Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie postanowieniem z dnia 13.10.2014 r. znak: WAR-5147.26.2014/PK L.dz. 30610/10/2014/PK wskazał, że tereny objęte przedmiotowym opracowaniem nie są terenami górniczymi w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 9.06.2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1131 ze zm.).

Ponadto, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 5.08.2016 r., znak: OŚ-IV-U11.6220.12.2015.MRA ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie ul. Łodygowej na odcinku od ul. Radzymińskiej do granicy miasta w Warszawie” w obrębie 4-09-08, obręb ew. 4-09-09, obręb ew. 4-09-10, obręb ew. 4-09-16, obręb ew. 4-09-17, obręb ew. 4-09-18 w Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy oraz w obrębie ew. 01-22 w mieście Żabki, w ramach którego nastąpi realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

## VI. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycja powinna spełniać wymagania obejmujące ochronę w szczególności przed:

1. pozbawieniem:
  - dostępu do drogi publicznej,
  - możliwości korzystania z urządzeń infrastruktury technicznej,
2. uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie,
3. zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby.

Obiekty i urządzenia w pasie drogowym, przeznaczone dla uczestników ruchu, powinny zapewniać bezpieczeństwo ich użytkowania, w tym również przez osoby niepełnosprawne.

Należy uwzględnić wszelkie warunki i normy wynikające z obowiązującego prawa budowlanego, ze szczególnym uwzględnieniem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332).

## VII. Termin wydania nieruchomości

Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych określám termin wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień, od dnia w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

### **VIII. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

- należy przestrzegać wymogów i uwag instytucji uzgadniających i opiniujących projekt budowlany,
- należy zapewnić bezpieczeństwo ludzi i mienia przy wykonywaniu robót budowlanych,
- należy zabezpieczyć interesy osób trzecich przy wykonywaniu robót budowlanych,
- inwestor jest zobowiązany zorganizować proces budowlany przez zapewnienie wykonania i odbioru robót budowlanych przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych,
- obiekty podlegają geodezyjnemu wyznaczeniu w terenie, a po ich wykonaniu inwentaryzacji powykonawczej,
- zachować warunki z opinii PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Warszawie Nr IZDK1g-505-397a-1/2016 z dnia 26.10.2016 r.,
- zachować warunki z opinii Biura Geodezji i Katastru Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Wydział Koordynacji Usytuowania Projektowanych Sieci Uzbrojenia Terenu Nr BG.6630.1404.2017 z uzgodnienia dokumentacji projektowej z dnia 13.06.2017 r.,
- zachować warunki decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy Nr 933/OŚ/2016 z dnia 5.08.2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pt. „Rozbudowa ul. Łodygowej na odcinku od ul. Radzymińskiej do granicy miasta w Warszawie”,
- zachować warunki postanowienia Wojewody Mazowieckiego Nr 115/II/2017 z dnia 13.02.2017 r., znak: WI-II.7840.11.7.2016.MP,
- do gruntów rolnych i leśnych objętych decyzjami o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych,
- do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych, zgodnie z art. 21 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,
- po zakończeniu robót budowlanych teren budowy należy uporządkować.

### **IX. Określenie czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

Obiekty przeznaczone do czasowego użytkowania w trakcie realizacji robót budowlanych, położone na terenie budowy oraz ustawione w związku z ich realizacją należy usunąć przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania obiektu.

### **X. Określenie terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nie przewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

Obiekty przeznaczone do rozbiórki należy usunąć przed zakończeniem prac budowlanych objętych niniejszą decyzją.

### **XI. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie**

Inwestor ma obowiązek ustanowienia inspektorów nadzoru inwestorskiego zgodnie z ustaleniami § 2 ust. 1 pkt 4 i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie



inspektora nadzoru inwestorskiego (t.j. Dz. U. z 2001 r., Nr 138, poz. 1554) i ich funkcje powierzyć osobom uprawnionym.

Kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki oraz umieścić na budowie lub na rozbieranym obiekcie, w widocznym miejscu, tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, stanowiącym, że: „1. do oddawania do użytkowania drogi stosuje się przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane”, inwestor jest zobowiązany przed przystąpieniem do użytkowania uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie na zasadach i w trybie przepisów ustawy Prawo budowlane.

## UZASADNIENIE

W dniu 23 listopada 2016 r. złożono w tutejszym organie wniosek inwestora: Prezydenta m.st. Warszawy działający przez pełnomocnika Panią Annę Piotrowską – Dyrektora Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych, w sprawie wydania decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 634 w ciągu ul. Łodygowej na odc. ul. Radzymińskiej – granica miasta”.

Po wezwaniu organu, pełnomocnik inwestora zmienił wniosek oraz przedłożył wszystkie wymagane załączniki pismami z dnia 5 stycznia 2017 r. oraz dnia 21 lutego 2017 r. (ostateczne uzupełnienie).

Po dokonaniu sprawdzenia kompletności wniosku pod względem formalnym, zgodnie z art. 11d ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na podstawie art. 11d ust. 5 ww. ustawy wojewoda zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zawiadomienie wysłano wnioskodawcy, właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony zawiadomiono w drodze obwieszczeń, odpowiednio w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg inwestycji tj. Urzędzie Dzielnicy Targówek oraz Urzędzie Miejskim w Żąbkach, na stronach internetowych wymienionych urzędów i w prasie lokalnej. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości uznaje się za skuteczne. W zawiadomieniach organ wskazał miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z dokumentacją oraz składać ewentualne uwagi i wnioski.

W związku z powyższym organ dokonał sprawdzeń w dokumentacji projektowej w zakresie:

1. zgodności projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska,
2. zgodności projektu zagospodarowania terenu z przepisami w tym techniczno-budowlanymi,
3. kompletności projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
4. wykonania i sprawdzenia projektu przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania i sprawdzenia projektu – zaświadczeniami o których mowa w art. 12 ust. 7.

Po stwierdzeniu braków i nieprawidłowości w ww. zakresie, w dniu 14.03.2017 r. Wojewoda Mazowiecki wydał postanowienie nakładające na inwestora obowiązek ich usunięcia w terminie 180 dni od dnia odebrania postanowienia. O tym fakcie powiadomiono strony postępowania w drodze obwieszczeń na tablicach ogłoszeń oraz stronach internetowych

Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg inwestycji tj. Urzędzie Dzielnicy Targówek oraz Urzędzie Miejskim w Żąbkach.

Inwestor, postanowienie odebrał dnia 24.03.2017 r. W terminie przysługującym na uzupełnienie braków w dniu 29.05.2017 r. wnioskodawca usunął część braków i nieprawidłowości w projektach budowlanych oraz dołączył wymagane dokumenty. Następnie w dniu 27.06.2017 r. inwestor ostatecznie uzupełnił pozostałe braki w projekcie budowlanym. W związku z powyższym tutejszy organ ponownie dokonał sprawdzenia projektu budowlanego z godnie z art. 35 ustawy Prawo budowlanego oraz w tym zakresie stwierdził zgodności projektu budowlanego załączonego do wniosku z dnia 21.02.2017 r. o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Jednocześnie w trakcie toczącego się postępowania, w dniu 29.05.2017 r. wpłynął do tutejszego organu wniosek inwestora o zmianę wniosku w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 634 w ciągu ul. Łodygowej na odc. ul. Radzywińskiej – granica miasta”. W wyniku ww. zmiany działki nr ew.: 56/3 (56/35, 56/34, 56/42) z obręb. ew. 4-09-09 oraz działki nr: 25/6 (25/30, 25/29), 27/6 (27/16, 27/15), 116/7 (116/15, 116/14) z obręb. ew. nr 4-09-10, przestały być przedmiotem postępowania, dlatego koniecznym było wydanie przez Wojewodę Mazowieckiego decyzji Nr 279/11/2017 z dnia 12.07.2017r. umarzającej w części postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dotyczącej:

- w projektowanym pasie drogowym, do przejęcia pod inwestycję (w nawiasach numery działek po podziale - tłustym drukiem numery działek przeznaczone do przejęcia pod inwestycję.):

obręb: 4-09-09, działki nr: 56/3 (56/35, 56/34, 56/42);

obręb: 4-09-10, działki nr: 25/6 (25/30, 25/29), 27/6 (27/16, 27/15), 116/7 (116/15, 116/14),

- w projektowanym pasie drogowym, nienależące do Województwa Mazowieckiego, do przejęcia pod inwestycję (w nawiasach numery działek po podziale - tłustym drukiem numery działek przeznaczone do przejęcia pod inwestycję.):

obręb: 4-09-09, działki nr: 56/3 (56/35, 56/34, 56/42),

obręb: 4-09-10, działki nr: 25/6 (25/30, 25/29), 27/6 (27/16, 27/15), 116/7 (116/15, 116/14),

Numery działek poza pasem drogowym przeznaczone pod budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu (tłustym drukiem - numery działek po podziale przeznaczone pod budowę/przebudowę):

obręb: 4-09-10, działki nr ew.: 25/6 (25/30).

Jednocześnie na podstawie art. 11d ust. 5 ww. ustawy wojewoda zawiadomił strony o zmianie wniosku w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zawiadomienie wysłano wnioskodawcy, właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych zmienionym wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony zawiadomiono w drodze obwieszczeń, odpowiednio w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg inwestycji tj. Urzędzie Dzielnicy Targówek oraz Urzędzie Miejskim w Żąbkach na stronach internetowych wymienionych urzędów i w prasie lokalnej. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości uznaje się za skuteczne. W zawiadomieniach organ wskazał miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z dokumentacją oraz składać ewentualne uwagi i wnioski.

Inwestor w oparciu o art. 17 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych wniósł o nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności z uwagi na ważny interes społeczny i gospodarczy, jakim jest realizacja ww. inwestycji.

Inwestor wskazał we wniosku, iż: *„Ulica Łodygowa jest drogą wylotową w kierunku miasta Żąbki oraz Kobyłki i Wołomina. Rozbudowa ul. Łodygowej przyczyni się do zwiększenia zdolności*

*przepustowej istniejącego układu drogowego, poprawi standard komunikacji zbiorowej oraz indywidualnej oraz przyczyni się do uporządkowania i rozwoju zagospodarowania terenów w rejonie ulicy. Planowana inwestycja zdecydowanie poprawi bezpieczeństwo ruchu drogowego, wpłynie na oszczędności czasu użytkowników dróg oraz oszczędności w kosztach eksploatacji pojazdów. Zwiększenie przepustowości ul. Lodygowej oraz zastosowanie tzw. cichej nawierzchni łączy się z jednoznacznie spadkiem zanieczyszczeń oraz ograniczeniem hałasu. Obustronne chodniki i ścieżki rowerowe zapewnią komfort i bezpieczeństwo pieszym i rowerzystom. Obecny stan ulicy wpływa niekorzystnie na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, co wiąże się z postępującą degradacją drogi oraz zwiększoną wypadkowością”.*

Z powyższego jednoznacznie wynika, że nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest podyktowane ważnym interesem gospodarczym i społecznym, zatem organ uznał wnioszek inwestora o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności za zasadny.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego organ I instancji zebrał i szczegółowo przeanalizował zgromadzony materiał dowodowy, mając na celu ustalenie stanu faktycznego sprawy. Całe postępowanie administracyjne zakończone przedmiotową decyzją wojewoda prowadził zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W toku postępowania dokonano sprawdzeń wniosku pod względem formalno-prawnym oraz materialno-prawnym. W tym zakresie stwierdzono spełnienie przez wnioskodawcę ustawowych obowiązków. Wojewoda przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dokonał stosownych sprawdzeń oraz spełnił inne obowiązki nałożone na organ w przepisach prawa powszechnie obowiązującego w tym zapewnił stronom postępowania czynny udział.

W trakcie toczącego się postępowania z aktami sprawy zapoznawali się Pani \_\_\_\_\_ i Pan \_\_\_\_\_, Pan \_\_\_\_\_, Pani J \_\_\_\_\_, Pani \_\_\_\_\_, Pani \_\_\_\_\_, Pan \_\_\_\_\_, Pan \_\_\_\_\_, Pan \_\_\_\_\_, Pani \_\_\_\_\_, Pani \_\_\_\_\_ (pełnomocnik spółki Lodygowa sp. z o.o.), Pan \_\_\_\_\_, Pan \_\_\_\_\_, Pani \_\_\_\_\_, Pani \_\_\_\_\_ (pełnomocnik Pani \_\_\_\_\_ oraz \_\_\_\_\_), Pani \_\_\_\_\_.

Mieszkańcy Wspólnoty Mieszkaniowej \_\_\_\_\_ w Warszawie (współwłaściciele części wspólnej) pismem z dnia 1.03.2017 r. złożyli następujące uwagi do projektu budowlanego: „Projekt istotnie ingeruje w teren Wspólnoty Mieszkaniowej w Warszawie przy \_\_\_\_\_ W efekcie nasze osiedle nie będzie spełniało wymogów dotyczących powierzchni biologicznie czynnej oraz minimalnej ilości miejsc parkingowych dla osiedli mieszkaniowych. Obawiamy się także ograniczenia ciągów komunikacyjnych na osiedlu (zbyt wąska droga wewnętrzna od strony ul. Lodygowej), co będzie skutkowało niemożnością odbioru odpadów z terenu osiedla oraz braku spełnienia wymogów drogi przeciwpożarowej.

1. W związku z powyższym wnosimy o zmiany w projekcie:
  - a. rezygnacja z zatoki przystankowej na wysokości osiedla \_\_\_\_\_ lub przesunięcie jej na sąsiadującą działkę (załącznik nr 1) lub wyznaczenie przystanku na pasie ruchu (załącznik nr 2 - przykłady funkcjonujące na drogach wojewódzkich)
  - b. rezygnacja ze ścieżki rowerowej po stronie północnej drogi i co za tym idzie, redukcji ingerencji w teren będący własnością Wspólnoty Mieszkaniowej \_\_\_\_\_
  - c. zwięźenie pasów zieleni rozdzielającego pasy drogi.
2. W przypadku ingerencji w teren osiedla zwracamy się z żądaniem:
  - a. Aby inwestor zapewnił do wyłącznego użytku miejsca parkingowe wszystkim osobom, które je utracą w przypadku realizacji obecnego projektu (42 miejsca parkingowe), włącznie z instalacją stosownych blokad uniemożliwiających parkowanie pojazdów nieuprawnionych do korzystania ze wskazanych miejsc

- b. Aby inwestor wykonując tę inwestycję zadbał także o dodatkowe miejsca postojowe ogólnodostępne (załącznik NR 2- zdjęcia samochodów zaparkowanych obecnie na „dzikich parkingach” „parkowanie samochodów na zakazie)
  - c. Aby inwestor przywrócił ogrodzenie osiedla w ramach nowej granicy działki Wspólnoty mieszkaniowej przy 1.
3. Zwracamy się także z o wyjaśnienie, czy z uwagi na realizację inwestycji osiedla położone przy ul. Wyspowej będą miały zagwarantowane odpowiednie odwodnienie.
4. Ponadto w celu usprawnienia ruchu na skrzyżowaniu wnosimy o zmiany w projekcie:
- a. *„Umożliwienie wykonania manewru zawracania na skrzyżowaniu z ul. Wyspową.”*

Jak wskazuje inwestor lokalizacja zatoki na wysokości osiedla w Warszawie zapewni najkrótsze dojście dla pasażerów komunikacji publicznej ze wszystkich kierunków. Przystanek znajduje się w bliskiej odległości od źródeł ruchu pieszego (zabudowy mieszkaniowej, głównych ciągów komunikacyjnych). Dodatkowo usytuowanie projektowanego przystanku przyczyni się do powstania lokalnych punktów przesiadkowych (zgrupowanie przystanków autobusowych na wylotach skrzyżowań Łodygowa – Wyspowa – Potulicka zapewniając optymalną drogę pieszych między przystankami). Propozycja członków wspólnoty mieszkaniowej dotycząca zmiany lokalizacji zatoki zmniejszy jej atrakcyjność oraz pogorszy warunki dostępu do przystanku, wydłuży drogi dojścia pieszych, zmniejszy czytelność układu drogowego, tak dla uczestników ruchu, jak i dla pieszych. Przystanek przestanie pełnić funkcję części zwartego lokalnego węzła przesiadkowego. Jest to rozwiązanie pogarszające stan bezpieczeństwa ruchu drogowego powodujące ograniczenie przepustowości skrzyżowania.

Konieczność budowy obustronnej ścieżki rowerowej wynika z przyjętych rozwiązań projektowych, uwzględniających potrzeby wszystkich użytkowników ruchu drogowego, w tym postulatów rowerzystów. Przyjęte rozwiązania projektowe dotyczące ścieżek rowerowych są optymalne z punktu widzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Zgodnie z treścią ww. pisma Inwestora szerokość pasa dzielącego jezdnie ulicy Łodygowej w Warszawie wynosi 2,5 m (przy minimalnej wymaganej przepisami szerokości równej 2,0 m) i wynika z konieczności zapewnienia w rejonie przejść dla pieszych azylu dla osób przechodzących przez ulicę.

Inwestor wskazał, że w związku z koniecznością likwidacji miejsc parkingowych na terenie posesji Wyspowa I w ramach inwestycji przewiduje się budowę ogólnodostępnych miejsc postojowych w pasie drogowym ul. Wyspowej w Warszawie.

Jak wskazuje inwestor w ramach inwestycji przewidziano możliwość odtworzenia ogrodzenia w nowej granicy nieruchomości Wspólnoty Mieszkaniowej (w przypadku nieujęci go w decyzji odszkodowawczej).

Ponadto zgodnie z pismem inwestycja drogowa będzie posiadała szczelny i zamknięty system odwodnienia z odprowadzeniem wód opadowych do kanalizacji deszczowej. W przypadku kolizji istniejących sieci uzbrojenia terenu z projektowanymi rozwiązaniami ulicy, zostaną one przebudowane w sposób nie pogarszający obecnego funkcjonowania. Projekt stałej organizacji ruchu dla ul. Łodygowej przewiduje możliwość.

Członkowie Wspólnoty Mieszkaniowej w Warszawie, w piśmie z dnia 20.03.2017 r. (wpływ 23.03.2017 r.), uzupełniony pismem z dnia 5.04.2017 r. (wpływ 6.04.2017 r.), wskazali, że *„Projekt istniejący nie do końca spełnia nasze oczekiwania. W związku z powyższym wnosimy o zmiany w projekcie polegające na:*

- o *zapewnieniu możliwości podłączenia osiedla do kanalizacji deszczowej, której brak powoduje utrzymywanie się na terenie wody po każdym opadzie. Dodatkowo urbanizacja tej części miasta powoduje zmniejszenie powierzchni terenów zielonych, które w naturalny sposób absorbowały wody opadowe. W naszej ocenie przy realizacji tak ogromnej inwestycji sprawa odprowadzenia wód deszczowych powinna być załatwiona kompleksowo, tymczasem jak*

uzyskaliśmy informację wody deszczowe będą odprowadzane jedynie z nowo zrealizowanej drogi, natomiast nie będzie możliwości podłączenia do kanalizacji deszczowej już istniejących osiedli mieszkaniowych i domów. W przyszłości będzie to skutkowało koniecznością realizacji kolejnej inwestycji i koniecznością demontażu i ponownego odtwarzania nowej nawierzchni.

- o rezygnacji ze ścieżki rowerowej po stronie północnej drogi i co za tym idzie w miejscu ścieżki nasadzenie drzew wyciszających hałas.
- o zwężeniu pasów zieleni rozdzielającego pasy drogi.
- o rezygnację z realizacji inwestycji na terenie należącym do Wspólnoty Mieszkaniowej, którą można uzyskać poprzez wykonanie postulatu zawartego w lit. b i c niniejszej petycji, tym bardziej, że ścieżka rowerowa jest przewidziana po stronie południowej planowanej inwestycji.
- o w celu usprawnienia ruchu na skrzyżowaniach ul. Wyspowej z ul. Łodygową i ul. Wolirńskiej z ul. Łodygową wnosimy o zmianę w projekcie umożliwiającą wykonania manewru zawracania."

Investor wyjaśnił, że „Droga będzie wyposażona w system odwodnienia z odprowadzeniem wód opadowych do kanalizacji deszczowej. Projektowana w ramach inwestycji kanalizacja deszczowa przeznaczona jest do odprowadzania wód opadowych z planowanego pasa drogowego ul. Łodygowej. Dodatkowo pomiędzy ZMID a MPWiK zawarte zostało porozumienie, na podstawie którego, równoległe z robotami drogowymi, zrealizowana zostanie budowa kanalizacji sanitarnej oraz tłocznej w pasie drogowym drogi wojewódzkiej (ul. Łodygowej).

Konieczność budowy obustronnej ścieżki rowerowej wynika z przyjętych rozwiązań projektowych, uwzględniających potrzeby wszystkich użytkowników ruchu drogowego, w tym postulaty rowerzystów. Przyjęte rozwiązania projektowe dotyczące ścieżek rowerowych są optymalne z punktu widzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Zgodnie z treścią ww. pisma Inwestora szerokość pasa dzielącego jezdnie ulicy Łodygowej w Warszawie wynosi 2,5 m (przy minimalnej wymaganej przepisami szerokości równej 2,0 m) i wynika z konieczności zapewnienia w rejonie przejść dla pieszych azylu dla osób przechodzących przez ulicę.

W celu zminimalizowania ingerencji inwestycji w teren Wspólnoty Mieszkaniowej na fragmencie zwężono szerokość projektowanego chodnika z 2,20 m na 2,00 m. Dodatkowo poprowadzono nową granicę działki w śladzie krawędzi chodnika.

Ponadto, zgodnie z pismem inwestora, projekt stałej organizacji ruchu dla ul. Łodygowej przewiduje możliwość wykonania manewru zawracania, z wyjątkiem samochodów o masie całkowitej 3,5t."

Pan \_\_\_\_\_ (właściciel posesji w Warszawie przy ul. Łodygowej pismem z dnia 31.03.2017 r. wskazał, że: „Zarząd Inwestycji Dróg Miejskich jako inwestor w przedstawionym projekcie remontu ul. Łodygowej planuje na odcinku 1650 m zbudować fragment drogi podobnej do ekspresowej, czyli drogi dwujezdniowej po dwa pasy w każdym kierunku, przedzielonej pasem zieleni oraz podwyższenie dopuszczalnej prędkości do 60 km/h.

Realizacja tego projektu narusza istotę mojego prawa do własności co gwarantuje mi Konstytucja RP z 1997 r. w art. 64 pkt. 3, który mówi wyraźnie: „Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności

Dużą część mojego placu (w skład którego wchodzi działki nr \_\_\_\_\_) zostanie mi odebrana na rzecz chodnika i ścieżki rowerowej przez co ogrodzenie od strony posesji nr \_\_\_\_\_ będzie przebiegać w linii równej ze ścianą mojego domu, a chodnik będzie przebiegał przy samym wejściu do budynku! Wychodząc z domu będę miał furtekę przy samych schodach! To ograniczy moje poczucie bezpieczeństwa, ponieważ każdy na wyciągnięcie ręki będzie mógł wejść do mojego domu. Miałem już nie raz przypadki kradzieży, krzewów ogrodowych, włamanie do zaparkowanego na

terenie posesji samochodu i kradzież radia wraz z telefonem komórkowym, włamanie i kradzież do budynku gospodarczego oraz pocięcie plandeki w samochodzie ciężarowym mojego taty. Każdego dnia chodnikiem przy mojej posesji przechodzi setki ludzi różnych narodowości. Zarówno w nocy jak i w dzień często są pod wpływem alkoholu i zachowują się głośno i agresywnie, wrzucają przy tym ogromne ilości śmieci i pustych butelek po piwie i wódce w krzaki przy ogrodzeniu i na trawnik. Po wykonaniu poszerzenia drogi to wszystko będę miał pod samymi drzwiami! To zagraża bezpieczeństwu mojemu i moich bliskich mieszkających razem ze mną. Mam prawo do poczucia bezpieczeństwa! Podkreślić należy, że utrzymanie (ochrona) bezpieczeństwa publicznego jest jednym z najstarszych, jeżeli w ogóle nie najstarszym, zadaniem publicznym wiążącym się ściśle z podstawową funkcją władzy publicznej. Ta funkcja władzy jest od dawna znana, zakorzeniona w społecznej świadomości. Bezpieczeństwo publiczne to przede wszystkim zadanie publiczne organów administracji, ale może być też kryterium prawnym działania, może być kompetencją organu administracyjnego administracji państwowej, czy też samorządowej. Zaznaczam, że rozbudowa Łodygowej wg przedstawionego planu znacząco obniży bezpieczeństwo moje i mojej rodziny! Moja działka straci w ten sposób na wartości!

Kolejna sprawa zostanie mi odebrana możliwość skrętu w lewo wyjeżdżając samochodem z mojej posesji w kierunku ul. Radzymińskiej. Wg projektu będę musiał jechać aż do ul. Wyspowej i tam zawracać! Do tego jadąc od strony Ząbek nie będę mógł skręcić w lewo aby wjechać na swoją posesję! To jest jawna dyskryminacja oraz ograniczanie moich swobód obywatelskich zagwarantowanych w Konstytucji w art. 32, który stanowi wyraźnie w pkt. 1 „Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Jak też w pkt. 2 Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny”.

Projekt rozbudowy Łodygowej ogranicza mi te swobody. Chcąc wjechać na teren swojej posesji będę musiał się zatrzymać na drodze dla rowerów oraz chodniku co może doprowadzić do nie potrzebnych kłótni ze strony rowerzystów oraz przechodniów oraz stworzy zagrożenie, ponieważ będę zagradzał im drogę chcąc wjechać na teren swojego podwórka. Obecnie jest szerokie pobocze, które umożliwia mi bezproblemowy wjazd jak i wyjazd z posesji łącznie z możliwością wysiadania i wsiadania do samochodu w celu odsunięcia i zasunięcia bramy wjazdowej nie utrudniając ruchu pieszym i rowerzystom.

Poszerzenie Łodygowej spotęguje i tak już bardzo duży ruch na zakorkowanej ulicy. Obecnie pojazdy przez większą część dnia stoją w korku jadąc w kierunku ul. Radzymińskiej jak też w stronę Ząbek. Będzie jeszcze więcej spalin i zatrutego powietrza niż w tej chwili! Do tego dochodzi jeszcze ogromny hałas wywołany sporym natężeniem ruchu i dźwiękiem silników samochodowych. Nie można otwierać okien w domu, ponieważ jest bardzo głośno. Codziennie w godzinach szczytu nie jestem w stanie normalnie rozmawiać na terenie swojej posesji z drugą osobą bo jest za głośno od strony ulicy!

Mój tata prowadzi działalność gospodarczą z zakresu transportu drogowego. Po rozbudowie Łodygowej nie będzie miał jak wjechać lub wyjechać na naszą posesję na, której garażuje samochód ciężarowy!

Przy powyższych nieakceptowalnych dla normalnego i spokojnego życia warunkach należy też wspomnieć o ogromnej ilości przejeżdżających samochodów ciężarowych przez 24 godziny na dobę, które to powodują, że wszystko wewnątrz domu się trzęsie, ściany wręcz pękają a w nocy nie można spać! Poszerzenie ulicy Łodygowej nasili co najmniej dwukrotnie wszystkie poruszone przeze mnie problemy.

Reasumując, przedstawiony projekt rozbudowy ul. Łodygowej jest nie adekwatny do istniejących potrzeb ruchu drogowego. Czy nie wystarczyło by po prostu wyremontować istniejącą nawierzchni dżurawej jak ser szwajcarski (nie remontowano jej od przynajmniej 40 lat!), położyć na nowo chodnika i wybudować ścieżki rowerowej po jednej stronie nie ingerując przy tym w naruszaniem własności posesji właścicieli gruntów na całej długości Łodygowej?? Byłby

*to projekt łatwiejszy w wykonaniu, szybszy w realizacji i przede wszystkim tańszy. Wszyscy byli by zadowoleni zarówno kierowcy jak i mieszkańcy ulicy. Założenie, że dwie jezdnie i po dwa pasy w jednym kierunku poprawi bezpieczeństwo i uplynni ruch jest błędne. Wręcz przeciwnie, zwiększy się zagrożenie w postaci szybciej jadących pojazdów bo podniesiona będzie prędkość z 50 km/h do 60 km/h (a jak dobrze wiemy, kierowcy rzadko kiedy przestrzegają ograniczeń prędkości tak jak na ul. Radzymińskiej) a korki będą jeszcze większe. Odcinek ok 1600 m to za krótki pas jezdni aby ją poszerzać o drugi taki sam, szczególnie że za przejazdem kolejowym graniczącym z Ząbkami jezdnie jest tej samej szerokości co Łodygowa więc przy zwężeniu planowanej Łodygowej przy wspomnianym przejeździe kolejowym będą tworzyły się jeszcze większe korki oraz wzrośnie ryzyko kolizji i wypadków. Mieszkańcy ul. Łodygowej nie będą mogli lub będą mieli poważne trudności w prowadzeniu działalności gospodarczych, które są często ich jedynymi źródłami dochodu!”*

W piśmie z dnia 25.04.2017 r. skierowanym bezpośrednio do wnioskodawcy Inwestor wyjaśnił, że: „Planowany termin rozpoczęcia prac budowlanych – III kw. 2017 r. Celem inwestycji jest poprawa istniejącego układu drogowego, który jest niewystarczający do obsługi zagospodarowania terenu wokół ul. Łodygowej. Rozbudowa ul. Łodygowej według przyjętych rozwiązań projektowych zwiększy przepustowość ulicy, poprawi standard komunikacji zbiorowej i indywidualnej, poprawi bezpieczeństwo ruchu pieszego i rowerowego oraz ograniczy emisję hałasu. Przyjęte rozwiązania projektowe odpowiadają parametrom drogi klasy funkcjonalno-technicznej – G, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie z dnia 2 marca 1999 r. Konieczność zajęcia części Pańskiej posesji wynika z ww. rozwiązań projektowych rozbudowy ulicy. Pod inwestycję zostanie przejęta wyłącznie część nieruchomości, niezbędna dla jej zrealizowania. Za przyjętą część nieruchomości zostanie wypłacone odszkodowanie w trybie ww. ustawy. Jednocześnie informuję, że prędkość poruszania się pojazdów po ul. Łodygowej nie ulegnie zmianie i będzie wynosiła 50 km/h w porze dziennej”.

Swoje uwagi złożyli również Pan \_\_\_\_\_ i Pani \_\_\_\_\_ (właściciele nieruchomości przy ulicy Łodygowej \_\_\_\_\_ w Warszawie), które zostało wyrażone pismem Adwokata \_\_\_\_\_ z dnia 14.03.2017 r., wnieśli o: „I zmianę planowanego podziału nieruchomości oznaczonej numerem \_\_\_\_\_ pod przebudowę drogi na ulicy Łodygowej poprzez zmniejszenie szerokości planowanego wydzielenia pasu zieleni oraz likwidację ścieżki rowerowej od strony ulicy Łodygowej w stosunku do posesji przy ulicy Łodygowej \_\_\_\_\_ (po stronie nieruchomości moich Mocodawców); tj. pozostawienie pasa o szerokości 4 m, pomiędzy nieruchomościami usytuowanymi na działce nr \_\_\_\_\_ a jej granicą, czyli przeprowadzenie granicy nieruchomości według poprzedniego frontowego ogrodzenia posesji.

2. w przypadku nie uwzględnienia mojego wniosku opisanego w pkt 1 i wobec pozostawionej części nieruchomości moich Mocodawców, która nie nadaje się do wykorzystania zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem wnoszę o wykup przez Zarządcę drogi działki ewidencyjnej położonej przy ulicy Łodygowej \_\_\_\_\_ w Warszawie. KW nr \_\_\_\_\_”.

W piśmie z dnia 4.05.2017 r. skierowanym bezpośrednio do wnioskodawcy Inwestor wyjaśnił, że: „ul. Łodygowa jest drogą wojewódzką, klasy funkcjonalno-technicznej G (główna), która obsługuje ruch wylotowy z Warszawy oraz ruch od strony Ząbek, Zielonki, Kobyłki, Wołomina do Warszawy. W chwili obecnej przekrój drogi jest niewystarczający dla występujących natężeń ruchu. Rozbudowa ulicy według przyjętych rozwiązań projektowych zwiększy przepustowość ulicy, poprawi standard komunikacji zbiorowej i indywidualnej, poprawi bezpieczeństwo ruchu pieszego i rowerowego oraz ograniczy emisję hałasu i zanieczyszczeń powietrza.

Konieczność zajęcia części Państwa nieruchomości wynika z przyjętych rozwiązań projektowych, uwzględniających potrzeby wszystkich użytkowników ruchu drogowego, w tym oczekiwania Pełnomocnika Prezydenta m.st. Warszawy w zakresie budowy ścieżki rowerowej. Planowana rozbudowa ul. Łodygowej realizowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia

10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Pod inwestycję zostanie przyjęta wyłącznie część Państwa nieruchomości, niezbędna dla zrealizowania inwestycji. Za przyjętą część nieruchomości zostanie wypłacone odszkodowanie uwzględniające wartość gruntu oraz znajdujących się na nim naniesień budowlanych i roślinnych. Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych „(...) jeżeli przyjęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości”.

Państwo [redacted] pismami z dnia 11.04.2017 r. (12.04.2017 r.), wskazali, że: „(...) jako właściciele posesji położonej przy ulicy Przewoźników [redacted] obręb [redacted], działka nr [redacted] nie zgadzamy się z projektem w obecnym kształcie. Wnosimy o zmianę projektu w zakresie zwężenia z projektowanego zieleńca na skrzyżowaniu ul. Łodygowej z ul. Przewoźników. Odległość, która została zaprojektowana (1,5 metra), pomiędzy budynkiem a drogą nie pozwala na normalne funkcjonowanie oraz użytkowanie części działki, która nam pozostaje, po przejęciu gruntu pod pas drogowy. Uważamy, że zaprojektowany zieleńiec o szerokości 4m jest dla bardzo krzywdzący. Utworzenie tego zieleńca, odbędzie się kosztem wycięcia 60-letnich srebrnych świerków oraz tuje które rosną na naszej działce. Zmiana projektu powodująca zwężenie zieleńca, a tym samym przesunięcie ścieżki rowerowej oraz chodnika uratuje te piękne drzewa, które tłumią hałas, są ozdobą terenu oraz produkują tlen, który jest wszystkim potrzebny do życia. Nadmieniam, że w okolicy jest bardzo mało zieleni i każde wycięcie drzewa wpływa niekorzystnie na funkcjonowanie człowieka. Zasianie trawy czy posadzenie kwiatów na zaprojektowanym zieleńcu nie zastąpi wyciętych 60-letnich drzew”. A następnie pismem z dnia 15.05.2017 r. Państwo [redacted]

ponownie zawnioskowali, iż „Wnosimy o zwężenie zaprojektowanego zieleńca, a tym samym korektę podziału nieruchomości i przesunięcie linii rozgraniczającej w taki sposób abyśmy swobodnie mogli korzystać z części działki d strony ul. Łodygowej, która zostanie do naszej dyspozycji. Obecny projekt jest nie do zaakceptowania z wielu powodów. Po pierwsze ogranicza, a wręcz wyklucza możliwość użytkowania działki od strony ul. Łodygowej. Jest to dla na bardzo wielka krzywda. Srebrne świerki oraz tuje które zostaną uratowane, tłumią hałas, produkują tlen (dla wszystkich) oraz zdobią teren. W okolicy nie ma parków, a te drzewa zostały posadzone kilkadziesiąt lat temu. Zaprojektowany zieleńiec ma szerokość 4,80m i uważamy, że utworzenie go w takim kształcie, kosztem wycięcia w/wymienionych drzew jest bezmyślnością i barbarzyństwem. Nie można tak postępować zasłaniając się przy tym „spec ustawą drogową”(...)”.

Jak wskazuje inwestor „Rozwiązania rozbudowy ulicy Łodygowej są konsekwencją funkcji ulicy, jako drogi wylotowej z Warszawy (droga wojewódzka, klasy G – główna). Przyjęte rozwiązania projektowe, w tym m.in. lokalizacja chodników, ścieżek rowerowych mają na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Część posesji (działka o nr ew. [redacted] z obręb [redacted]) objęta została projektowanymi liniami rozgraniczającymi ulicy z uwagi na konieczność dostosowania parametrów ulicy do prognozowanego natężenia ruchu oraz zapewnienia, na skrzyżowaniu ulic Łodygowa – Przewoźników, odsunięcia przejścia dla pieszych oraz przejazdu dla rowerów od krawędzi ul. Łodygowej. Odsunięcie takie umożliwi zatrzymanie się pojazdu, który skręcając w ul. Przewoźników musi ustąpić pierwszeństwa rowerzystom i pieszym. Obecne rozwiązania nie będą powodowały blokowania pasa ruchu jezdni ul. Łodygowej. Dodatkowo rozwiązanie umożliwi bezpieczny wyjazd z ul. Przewoźników na ul. Łodygową. Rozwiązanie to jest typowe dla miejskiego układu drogowego.



Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (art. 12 ust. 4f) za nieruchomości objętą projektowanymi liniami rozgraniczającymi ulicy wypłacone zostanie odszkodowanie."

Pan \_\_\_\_\_ za pośrednictwem wiadomości e-mail z dnia 10.04.2017 r. oraz pismem z dnia 10.04.2017 r. (wpływ 13.04.2017 r.), wyraził swój sprzeciw wobec przedmiotowej inwestycji, wskazując, że: „*Na ulicy Łodygowej ma siedzibę moja firma usługowa. Przebudowa ulicy w zatwierdzonym kształcie zdecydowanie utrudni mi prowadzenie działalności gospodarczej. Planowane 4 pasy ruchu oraz ścieżki rowerowe spowodują zmniejszenie mojej posesji co z kolei uniemożliwi mi parkowanie wszystkich samochodów na terenie posesji. Jednak przede wszystkim, wyjazd z posesji i włączenie się do ruchu drogowego będzie możliwy tylko tyłem, przez chodnik i ścieżkę rowerową co będzie zagrażało bezpieczeństwu ruchu drogowego. Na posesji nie będzie wystarczająco miejsca by zawrócić jakimkolwiek samochodem. Bezkolizyjne włączenie się do ruchu drogowego będzie w zasadzie niemożliwe.*

*Poszerzenie ulicy kosztem mojej posesji wiąże się także z koniecznością postawienia nowego ogrodzenia oraz wykonania nowych przyłączy (wodą kanalizacją prąd). Kto pokryje te koszty?*

*Posiadam akty własności działki od roku 1943 z których wynika że obecny teren chodnika jest na mojej posesji.*

*Rozbudowa ulicy do czterech pasów ruchu spowoduje zwiększenie i tak już dużego ruchu kołowego. Jeszcze większe natężenie ruchu oraz przybliżenie drogi pod same okna domu spowoduje pogorszenie warunków życia - nie zaznam ciszy i spokoju, wartość mojego domu znacznie spadnie oraz zostanę skazany na wdychanie trujących spalin zagrażających zdrowiu i życiu. Hałas oraz spaliny radykalnie pogorszą jakość mojego życia. Już teraz ruch kołowy samochodów powoduje drganie przedmiotów i pęknięcie ścian w moim domu, a hałas nie pozwala otworzyć okien w domu. W pierwotnej wersji przewidziane były ekrany dźwiękoszczelne oraz wymiana okien w domach przy ul. Łodygowej. Obecnie nie ma o tym mowy.*

*Kto i w jaki sposób zrekompensuje mi radykalne pogorszenie warunków życia?*

*Nie wyrażam zgody na przebudowę drogi wg obecnego projektu. Rozumiem, że przebudowa ulicy Łodygowej jest konieczną ale nie wyrażam zgody na przebudowę drogi wg obecnego projektu. Nie widzę potrzeby budowy drogi klasy G. Tym bardziej że dotyczyłoby to tylko odcinka o długości 1,6 km. Projekt ten zamiast poprawić drożność drogi, spowoduje jeszcze większe korki w kierunku Ząbek”.*

W piśmie z dnia 22.05.2017 r. skierowanym bezpośrednio do wnioskodawcy Inwestor wyjaśnił, że: „Planowany termin rozpoczęcia prac budowlanych -- III kw. 2017 r. Jednocześnie informuję, co następuje:

- ulica Łodygowa jest drogą wojewódzką i zgodnie z §4 ust. 2. Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. z późn. zm. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie powinna być drogą co najmniej klasy G (główna).
- przyjęte rozwiązania projektowe: chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, nowe oświetlenia oraz jezdnie serwisowe mają na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego (w tym pieszego i rowerowego); proponowane zmiany poprawią obsługę komunikacyjną przyległych terenów oraz ograniczą emisję hałasu między innymi poprzez zastosowanie tzw. cichej nawierzchni;
- zgodnie z zapisami ww. ustawy (§12 ust. 4f) odszkodowanie za nieruchomości przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym nieruchomości lub ich części przejęte pod inwestycje oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawa rzeczowe;

- posesja zlokalizowana przy ul. Łodygowej (działka nr                    obręb                    ) znajduje się poza zakresem obszarowym inwestycji związanej z rozbudową ul. Łodygowej natomiast działka nr                    w ewidencji gruntów widnieje jako działka będąca we władaniu Zarządu Dróg Miejskich;
- w ramach inwestycji przewidziano możliwość odtworzenia ogrodzenia w nowej granicy nieruchomości (w przypadku nieucięci wartości ogrodzenia w decyzji odszkodowawczej);
- kolizje istniejących sieci uzbrojenia terenu z projektowanymi rozwiązaniami ulicy, zostaną przebudowane na koszt Inwestora w sposób nie pogarszający obecnego funkcjonowania.
- Dla zapewnienia obsługi komunikacyjnej Pańskiej nieruchomości odtworzone zostaną oba zjazdy na działkę nr                    w śladzie istniejących zjazdów”.

Pan                    pismem z dnia 10.04.2017 r. (wpływ 18.04.2017 r.) wskazał, że: „(...) dowiedziałem się o planach wywłaszczenia z działek                    Uważam iż wykonanie tej czynności będzie działaniem ze strony Miasta uniemożliwiającym wykorzystanie tych działek do celów inwestycyjnych z braku wystarczającej powierzchni. Miasto planując inwestycje powinno zapewnić możliwość wykonywania usług, na przykład w sklepie czy innym obiekcie usługowym zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, które rozwiązałyby wiele problemów hytowych mieszkańców bloków ulicy Łodygowej. Do realizacji takiej inwestycji musi być zapewniony odpowiedni teren pod względem powierzchni. Zabranie w ramach wywłaszczenia części działek uniemożliwi wykorzystanie ich w celach inwestycyjnych, co będzie rodziło obowiązek odszkodowawczy za uniemożliwienie wykonania inwestycji. Ponadto według mojej wiedzy wjazd na drogę z działki nie może być usytuowany na odcinku występowania dodatkowego pasa ruchu, jak ma to miejsce w planach rozbudowy ulicy Łodygowej. Wobec powyższego wybudowanie ulicy Łodygowej w obecnym kształcie (dwa pasy ruchu w jedną stronę) spowoduje brak możliwości obsługi komunikacyjnej działek inwestycyjnych z obrębu                    o powierzchni około 4000 m. kw. przy ulicy Łodygowej i będzie rodziło obowiązek odszkodowawczy”.

Jak wskazał inwestor: „Konieczność zajęcia części działek o numerach ewidencyjnych                    z obrębu                    wynika z przyjętych rozwiązań projektowych rozbudowy ulicy. Pod inwestycję zostanie przejęta wyłącznie część nieruchomości, niezbędna dla jej zrealizowania. Za przejętą część nieruchomości zostanie wypłacone odszkodowanie.

Informuję, że zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych „(...) jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości”.

Zgodnie ze złożonym wnioskiem o wydanie decyzji ZRID oraz                    załączonym do wniosku projektem budowlanym do działek nr                    zapewniono zjazdy indywidualne.

Wszelkie informacje dotyczące możliwości zabudowy pozostałej części działki można uzyskać w Biurze Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m. st. Warszawa.”

Pani                    pismem z dnia 31.05.2017 r., Pan                    pismem z dnia 19.04.2017 r., Pan                    i Pani                    pismem z dnia 20.04.2017 r., Pani                    i                    pismem z dnia 26.04.2017 r., Pan                    z dnia 26.04.2017 r., Pani                    pismem z dnia 29.04.2017 r., Pani                    i Pan                    i                    pismem z dnia 4.05.2017 r., Pani                    pismem z dnia 30.04.2017 r., Pan                    pismem z dnia 8.05.2017 r., Pani                    Pan                    pismem z dnia 23.05.2017 r. (współwłaściciele nieruchomości

położonej w Warszawie przy ul. Wyspowej                    działki ewidencyjne nr                    z obrębu                    o tej samej treści, zgłosili następujące uwagi: „Szczególny nasz sprzeciw budzi budowa zatoki autobusowej dla dwóch linii obsługujących ul. Łodygową na terenie nieruchomości, której jesteśmy współwłaścicielami dz. ew.                    oraz                    . W naszej ocenie ingerencja Inwestora - Miasta

Stolecznego Warszawa w prawo własności narusza zasadę ochrony własności, zasadę równości, zakaz naruszania istoty prawa własności, zasadę proporcjonalności oraz powołane w art. 31 ust. 3 Konstytucji wartości, których ochrona przemawia za dopuszczalnością ingerencji w prawa właściciela (bezpieczeństwo lub porządek publiczny, ochrona środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób), ponieważ istnieją inne możliwości realizacji celu budowy ul. Łodygowej, które nie będą powodowały konieczności wywłaszczenia.

Do takich możliwości zaliczamy zwężenie jezdni i pasa zieleni rozgraniczającego oraz likwidacja zatoczki autobusowej, czego przykładem są rozwiązania przedstawione w koncepcji przebudowy ul. Kondratowicza (zal. 1).

Przejęcie części nieruchomości na potrzeby zatoki autobusowej oraz pasa nieruchomości o szerokości około 1,5 m w naszej ocenie stoi w sprzeczności z zapisami art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Budowa ul. Łodygowej, tak przez nas wyczekiwana, w obecnym kształcie tworzy więcej problemów niż rozwiązuje, a ewentualne odszkodowania finansowe nie naprawią szkód materialnych powstałych na skutek przejęcia części nieruchomości, na której obecnie urządzono KILKADZIESIĄT miejsc postojowych dla współwłaścicieli nieruchomości.

Przygotowany projekt w wybranym wariantcie zakłada budowę drogi klasy G (droga główna) o długości około 1,6 km i przekroju 2x2 pasy ruchu, z wyznaczonymi pasami do skrętu. Na odcinku o długości 320 m począwszy od ul. Radzywińskiej przebudowa polegać będzie na poszerzeniu jezdni, zaś na dalszych 910 m dodatkowo ograniczona zostanie dostępność do drogi głównej i wybudowane jezdnie serwisowe. W wyniku przebudowy ul. Łodygowa będzie miała dwie jezdnie, każdą o szerokości 7 m. Jezdnie zostaną rozdzielone 2,5 metrowym pasem dzielącym o długości 1230 m. Wybudowane zostaną również drogi serwisowe o długości 1100 m. Projekt przebudowy zakłada również budowę zatoki autobusowej (niestety na naszej działce) (zal. 1 rys. 2).

Wszystkie te założenia powodują, że konieczne jest wywłaszczenie części naszej nieruchomości. Osiedle, którego jesteśmy współwłaścicielami zostało wybudowane zgodnie z ustaleniami zawartymi w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego terenu osiedla Zacisze - Elsnerów, zatwierdzonego uchwałą Nr LXXXIV/2865/2006 Rady m. st. Warszawy z dnia 26 października 2006 roku (ogłoszonej w Dz. U. Woj. Mazowieckiego Nr 232 z dnia 16 listopada 2006r., poz. 8576 - plan nabrał mocy prawnej w dniu 16 grudnia 2006 r.). Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego wyraźnie określa jak będą wyglądały linie rozgraniczające poszczególne działki (obecne jak i planowane) oraz przeznaczenie poszczególnych działek (zal. 1 rys. 1). W czasie budowy Wykonawca zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym pozostawił część nieruchomości (pas o szerokości kilku metrów), który miał być przeznaczony na budowę ul. Łodygowej i zgodnie z oświadczeniem Miasta Stolecznego Warszawy w pełni zabezpieczać budowę tej ulicy. Pozostała przestrzeń została zagospodarowana na potrzeby budowy budynku wielorodzinnego zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę Nr , z dnia 15.03.2007 r oraz niezbędnej do jego obsługi infrastruktury - w tym 42 miejsc postojowych, które miałyby zostać zlikwidowane, jeśli przebudowa ul. Łodygowej dojdzie do skutku to prawie uniemożliwi normalne korzystanie z pozostałej części nieruchomości. Jednocześnie osiedle mieszkaniowe nie będzie spełniać wymogów co do min. ilości posiadanych miejsc względem lokali przypadających na mieszkańca a także, powoduje niebezpieczeństwo dotyczące w zakresie spełnienia przepisowych kryteriów przeciwpożarowych w ciągach komunikacyjnych wewnątrz osiedla - dojazd dla służb bezpieczeństwa tj. straż pożarna, karetki pogotowia.

Obecny projekt jest odmienny od ustaleń zawartych w OBOWIĄZUJĄCYM Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego, a także od innych inwestycji drogowych realizowanych na naszej dzielnicy. Ostatnio Pani Prezydent Warszawy przedstawiła wizję przebudowy głównej arterii komunikacyjnej dzielnicy ulicy Kondratowicza - po budowie metra. Koncepcja przebudowy ul. Kondratowicza zakłada przekształcenie jej w miejską aleję, będącą osią Bródna, wygodną i przyjazną dla wszystkich mieszkańców. Po przebudowie pozostaną DWIE JEZDNI Z DWOMA PASAMI RUCHU O SZEROKOŚCI 6,25 m (zal. 2 rys. 1) w każdym kierunku - będą one jednak

węższe niż dziś i znacznie bliżej siebie. W zatokach wzdłuż jezdni znajdzie się miejsce do parkowania aut. Dzięki temu możliwe będzie wygospodarowanie przestrzeni na dodatkową zieleń uliczną (szpalery drzew po obu stronach i między jezdniami, krzewy itd.). Powstaną drogi dla rowerów po obu stronach ulicy, a także szerokie chodniki. Ponadto na na wysokości Urzędu Dzielnicy Targówek NIE BĘDZIE ZATOKI AUTOBUSOWEJ (zał. 2 rys. 2), choć będzie to jeden z głównych punktów przesiadkowych do II linii metra. Inwestor, także Miasto Stołeczne Warszawa, dokłada wszelkich starań by zaprojektować przebudowę ulicy tak by zmieścić ulicę w pozostawionym korytarzu.

Inaczej jest przy planowanej przebudowie ul. Łodygowej tutaj Inwestor - Miasto Stołeczne Warszawa zakłada, że korzystając z możliwości prawnych, jakie daje ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. 2003 nr 80 poz. 721) tak zwana „spec ustawa drogowa” i wywłaszczy Nas z części nieruchomości, a tym samym wyrzuci do kosza ustalenia zawarte w OBOWIĄZUJĄCYM Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego - czyli umowę społeczną określającą wygląd naszego otoczenia.

Pragniemy także, nadmienić, że cała sprawa budzi nasze wątpliwości w szczególności w zakresie braku przeprowadzenia konsultacji społecznych przez ZMID w przedmiocie projektu zmienionego od pierwotnego, który zakładał po jednym pasie ruchu i nie ingerował w teren osiedla w takim kształcie jak to przewiduje aktualny projekt. O kształcie tego projektu dowiedzieliśmy się w marcu br, natychmiast wnieśliśmy propozycję zmian do ZMID który niestety neguje nasze propozycję i rozwiązania w zakresie tj. likwidacja jednej ze ścieżek rowerowych, likwidacja oddzielających pasów zieleni, aby nie doszło do ingerencji w teren osiedla czy przesunięcie lub całkowita likwidacja zatoki autobusowej.

ZMID sugeruje, że nie jest to możliwe, natomiast w wypowiedziach dla różnych mediów w tym (Eska info) przedstawia inny punkt widzenia cyt:

Nie możemy zrezygnować z budowy zatoki, bo jest ona częścią projektu, a nawet w przypadku rezygnacji z niej musielibyśmy wykupić ten sam grunt zgodnie z mapą podziału geodezyjnego - mówi Piotr Smoczyński, wicedyrektor, ZMID. - W rezultacie nie byłoby zatoki, ale byłby szerszy trawnik. Jak wyjaśnia Smoczyński, chęć zmiany projektu na tym etapie inwestycji oznaczałaby wycofanie wniosku z biura wojewody, dokonanie nowego podziału działek i przeprojektowanie instalacji podziemnych.

W związku z zaistniałym faktem zgłaszamy wniosek do prokuratury krajowej, aby przyjrzała się sprawie, ponieważ domniemywamy, iż doszło do popełnienia przestępstwa - przyjęcia korzyści majątkowej przez urzędników w celu łobowania za wszelką cenę zmienionego projektu, nie przeprowadzeniu konsultacji społecznych i ignorowanie społeczeństwa po to, aby zrealizować inwestycję w takiej postaci, jakiej wnioskuje ZMID. Przypuszczamy, że jest to powiązane z politykami platformy obywatelskiej, władz targówka oraz radnych tej partii, którzy chcą za wszelką cenę zrealizować inwestycję w takiej postaci bez dokonywania zmian w projekcie, co powodowałoby przesunięcie inwestycji o pół roku lub rok a tym samym nie mogliby oni się, czym szczyścić w najbliższych wyborach samorządowych w zakresie inwestycji dot. ul. Łodygowej.

Zmiany w projekcie są kluczowe dla tutejszych mieszkańców i muszą być uwzględnione. Nie może dochodzić do takich sytuacji, że dzieje się coś bez naszej wiedzy, a niestety tak też postąpił ZMID składając wniosek o pozwolenie na budowę przedkładając inny projekt inwestycji, o którym nie mieliśmy świadomości, który ingeruje w naszą współwłasność działek. Nie potrzebujemy tutaj, dwóch ścieżek rowerowych kosztem ponad 42 miejsc postojowych, za które każdy z mieszkańców z osobna płacił m.in. posilując się kredytem mieszkaniowym udzielonym na przeszło 30 lat. W trakcie zakupu mieszkania każdy wiedział o planowanej inwestycji i jej kształcie, ale nie w takim jak to teraz jest przedstawiane przez ZMID. Osiedle przeznaczyło pod tę inwestycję teren do oddania, ale nie może być tak, że projektant ze ZMID wymyślił sobie coś nie będąc tutaj nawet na miejscu i chce narzucić swoją wymyśloną koncepcję inwestycji, jako dwu

pasmową, kiedy pierwotnie miała być jedno pasmowa. Kolejnym kłamstwem ze strony burmistrza Targówka jest wypowiedź w mediach, że mieszkańcy o tym fakcie wiedzieli - raz jeszcze nadmieniamy, projekt pierwotny zakładał po jednym pasie ruchu a ten zakłada po dwa pasy ruchu! zatem jak mogliśmy o tym wiedzieć?

Jesteśmy skłonni na kompromis i akceptację drogi dwupasmowej, ale z jedną ścieżką rowerową i z zatoką w innym miejscu po naniesieniu zmian do projektu, aby nie ingerował on w teren naszego osiedla, co powoduje likwidację wspomnianych już 42 miejsc postojowych (a nie 26 jak przedstawia ZMID bez wykonania pomiarów na naszym terenie) a w efekcie, czego także wpływa negatywnie na funkcjonowanie i bezpieczeństwo osiedla i jej mieszkańców. Ten fakt również został pominięty przez ZMID, i nie przeprowadzono odpowiednich ekspertyz, czy osiedle spełni kryteria przeciwpożarowe w sytuacji wybuchu pożaru lub innej sytuacji zagrażającej życiu mieszkańców a wpływ ogromny może mieć na to planowane zwężenie ciągu komunikacyjnego od strony ul. Łodygowej.

Wnosimy o odrzucenie wniosku o wydanie pozwolenia na budowę w takim kształcie jak on został przedstawiony przez ZMID".

Pan \_\_\_\_\_ w piśmie złożonym na dziennik tutejszej kancelarii 8.05.2017 r. wyraził swój sprzeciw wobec realizacji rozbudowy ul. Łodygowej według aktualnego projektu (dotyczy odcinka od ul. Przewoźników do ul. Wschodniej tj. działek ew. nr \_\_\_\_\_ z obrębem \_\_\_\_\_). Jednocześnie Pan \_\_\_\_\_ wskazał, że: „W aktualnym projekcie linię rozgraniczającą nieruchomości sporządzono wg błędnych danych dot. działki nr. \_\_\_\_\_) oraz nr. \_\_\_\_\_. Linia ta jest linią wirtualną, nie jest zgodna ze stanem faktycznym użytkowania na gruncie a ponadto przebiega wzdłuż budynku nieruchomości przy ul. Łodygowej \_\_\_\_\_ bezpośrednio pod jego czterema oknami. Usytuowanie chodnika dla pieszych bezpośrednio pod oknami jest niezgodne z prawem budowlanym jak też rażąco narusza zasadę współistnienia społecznego. (załączniki: od 1 do 7).

W roku 1963 mój ojciec \_\_\_\_\_ uzyskał informacje w Urzędzie Dzielnicowym, że jest / planowany remont i rozbudowa ul. Łodygowej. Istniejące wówczas tymczasowe ogrodzenie postanowił zastąpić nowym, trwałym, solidnym ogrodzeniem na podmurówce.

Mając na uwadze planowany remont ulicy, mój ojciec spowodował przesunięcie ogrodzeń o 2,70 m w głąb nieruchomości oraz posadził 10 szt. lip drobnolistnych w linii starego ogrodzenia. W ten sposób, z jego inicjatywy powstał odcinek ul. Łodygowej zyskujący nowy estetyczny i uporządkowany wygląd, który przetrwał do dzisiaj. (zdjęcie - zał. nr.9)

W tym czasie ojciec był również właścicielem działki nr. \_\_\_\_\_ przy ul. Łodygowej a zaprzyjaźnione z ojcem małżeństwo I \_\_\_\_\_ właścicielami działki nr. \_\_\_\_\_ przy ul. Łodygowej (przed podziałem)

Z uwagi na dobre relacje z małżeństwem \_\_\_\_\_ nie było problemu z ustanowieniem nowej linii ogrodzeń.

Wszystkie koszty związane z niniejszym przedsięwzięciem poniósł mój ojciec, a mój wkład oraz sąsiada był w postaci robocizny. ( załącznik nr.8)

Nie znajduję logicznego wytłumaczenia, aby burzyć ten stan rzeczy, brutalnie ingerować w prywatne grunty, niszczyć istniejące ogrodzenia, wycinać ponad 50 letnie drzewa, żeby zrealizować ideę fix.

Proszę zauważyć, że dobrowolnie daliśmy daninę, przesuwając ogrodzenia w roku 1964 o 2,7m powodując „wcięcie” w stosunku do osi jezdni. Powstała możliwość dogodnego usytuowania chodnika a przede wszystkim uporządkowanie tego odcinka, notabene w czynie społecznym. Czekaliśmy ponad 50 lat na przebudowę ul. Łodygowej ponosząc przez te lata trudy związane z przemieszczaniem się na tym terenie. Nie spodziewaliśmy się, że ktoś może wpaść na absurdalny pomysł, aby zaprojektować drugą ścieżkę rowerową po stronie numeracji parzystej, strona przeciwna jest niezabudowana na tym odcinku. ( załącznik - nr. 10). Dla przykładu, na ul. Radzywińskiej od pl. Wileńskiego do ul. Młodzieżowej jest tylko jedna ścieżka rowerowa która całkowicie spełnia swoje zadanie. (załącznik ~ nr. 11).

Jeśli ktoś chce na siłę zrealizować nowe założenia to powinien zachować podobną odległość chodnika od osi jezdni, taką, jaka jest np. przy działce nr. \_\_\_\_\_ Łodygowa nr. \_\_\_\_\_ -gdzie odległość ogrodzenia wynosi 7,80 m do osi jezdni a przy działkach nr. \_\_\_\_\_ odległość ogrodzenia już wynosi 10,50 m do osi jezdni natomiast przy nowych planach jeszcze ponad 2 metry w głąb nieruchomości. Po co, robić takie „wygibasy” wjeżdżając

*niefrasobliwie w prywatne grunty. Podejrzewam, że arbitralność, bezkompromisowość, pewność siebie a nawet arogancja przy projektowaniu spowodowana jest świadomością posiadania mocnego oręcza w postaci spec-ustawy.*

*Reasumując, takie działanie uważam za świadome nadużycie przepisów spec-ustawy, nie szukanie alternatywnych rozwiązań (zważywszy, że druga strona jezdni jest niezabudowana), pójście na łatwiznę, a przede wszystkim rażąco pogwałcenie zasad współistnienia.*

*Uważam, że podniesione argumenty zasługują na uwzględnienie, a wyznaczona linia przez istniejące od 1964 ogrodzenia powinna stanowić nienaruszalną linię”.*

Inwestor wyjaśnił, że ulica Łodygowa jest drogą wojewódzką i zgodnie z §4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016r., poz. 124 t.j.) powinna być drogą - co najmniej klasy G (główna).

Przyjęte rozwiązania projektowe: chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, nowe oświetlenie oraz jezdnie serwisowe mają na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego (w tym pieszego i rowerowego); proponowane zmiany poprawią obsługę komunikacyjną przyległych terenów oraz ograniczą emisję hałasu między innymi poprzez zastosowanie tzw. cichej nawierzchni.

Budowa obustronnej ścieżki rowerowej uwzględnia potrzeby wszystkich użytkowników ruchu drogowego w tym postulaty rowerzystów, zgodnie ze stanowiskiem Zarządu Transportu Miejskiego z dnia 02.02.2015 r. Przyjęte rozwiązania projektowe dotyczące ścieżek rowerowych są optymalne z punktu widzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Zgodnie z zapisami art. 12 ust. 4f ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2031 ze zm.), odszkodowanie za nieruchomości przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym nieruchomości lub ich części przejęte pod inwestycje oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe.

Posesja zlokalizowana przy ul. Łodygowej (działka nr obręb ) znajduje się poza zakresem obszarowym inwestycji związanej z rozbudową ul. Łodygowej. Posesja przy ul. Łodygowej (działka nr obręb ) w części znajduje się w liniach rozgraniczających inwestycji, natomiast działki nr w ewidencji gruntów widnieją jako działki będące we władaniu Zarządu Dróg Miejskich. Mapa, na której sporządzony został projekt budowlany, jest zgodna z zasobami dostępnymi w stołecznym Biurze Geodezji i Katastru. Załączona do pisma mieszkańca decyzyja nr r. z dnia 04.09.2014 r. również potwierdza istnienie ww. działek z oznaczeniem użytku „dr” i „B”.

Pani w piśmie z dnia 1.05.2017 r. wskazała, że: *„Proszę, błagam Pana o pomoc i interwencje – wstrzymanie wykonania projektu przebudowy ul. Łodygowej na odcinku 1,5 km. Według projektu ul. Łodygowa będzie 4-ro pasmowa z pasem zieleni po środku i ścieżkami rowerowymi po obydwu stronach. W wyniku tego wszystkie posesje na tym odcinku ucierpią. Zostaną pozbawione pasa zieleni przed domem, a chodniki będą przebiegały tuż pod oknami. Okolica ul. Łodygowej jest co raz bardziej niebezpieczna, zamieszkuje ją co raz więcej obcokrajowców, negatywnie, a wręcz agresywnie nastawionych do mieszkańców. Wielokrotnie w nocy, lub wieczorem na moją posesję wrzucane są butelki po alkoholu i śmieci różnego rodzaju oraz włamania do sąsiadujących domów. Chodnik tuż pod domem potęguje zagrożenie. Ponadto, proszę sobie wyobrazić, jaki hałas będzie w przypadku 4-ro pasmowej jezdni?! Aż strach pomyśleć, że ul. Łodygowa stanie się tak potężną arterią, na odcinku 1,5 km gdzie ilość samochodów, natężenie ruchu i hałas zamienią życie mieszkańców w istny horror. Uważam, że w zupełności wystarczy wyremontowanie ul. Łodygowej i pozostawienie jej w postaci 2-pasów”.*

Jak wskazuje Inwestor „Konieczność przejścia działki nr ew. z obrębu wynika z przyjętych rozwiązań projektowych rozbudowy ulicy oraz jest konsekwencją funkcji ul. Łodygowej jako drogi wylotowej z Warszawy (droga wojewódzka, klasy G – główna).

Istniejący układ drogowy jest dalece niewystarczający do obsługi powstającej zagospodarowania wokół ul. Łodygowej.

Przyjęte rozwiązania projektowe: chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, nowe oświetlenie oraz jezdnie serwisowe mają na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego (w tym pieszego i rowerowego). Proponowane zmiany poprawią obsługę komunikacyjną przyległych terenów oraz ograniczą emisję hałasu między innymi poprzez zastosowanie tzw. cichej nawierzchni.

Zaprojektowane rozwiązania są typowe dla układu drogowego miejskiego. Dla elementów niezgodnych z obowiązującymi przepisami uzyskano stosowne odstępstwo od obowiązujących przepisów techniczno – budowlanych.”

Mając na uwadze stanowisko inwestora, w tym miejscu należy dodatkowo wskazać, że to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13).

Jednocześnie w trakcie prowadzonego postępowania Pan \_\_\_\_\_ pismem z dnia 5.04.2017 r. wniósł o zawieszenie postępowania z uwagi na fakt, iż wniósł o usunięcie z obrotu prawnego decyzji załączonych do wniosku inicjującego postępowanie prowadzone przed tutejszy organem. W odpowiedzi na powyższy wniosek Wojewoda Mazowiecki postanowieniem Nr 288/II/2017 z dnia 12.04.2017 r. znak: WI-II.7820.2.16.2016.MP odmówił zawieszenia przedmiotowego postępowania.

Następnie, Pan \_\_\_\_\_ pismem z dnia 5.04.2017 r. wniósł o wyłączenie prawnika Wydziału Infrastruktury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w osobie \_\_\_\_\_ z postępowania prowadzonego w tutejszym organie. Po rozpatrzeniu przedmiotowego wniosku, Wojewoda Mazowiecki postanowieniem Nr 415/II/2017 z dnia 2.06.2017 r. znak: WI-II.7820.2.16.2016.AK wyłączenia pracownika organu – inspektora wojewódzkiego Pani \_\_\_\_\_ od udziału w postępowaniu administracyjnym, w przedmiocie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 634 w ciągu ul. Łodygowej na odc. ul. Radzymińskiej – granica miasta”.

W dalszej kolejności, Pan \_\_\_\_\_ pismem z dnia 25.04.2017 r. wniósł o wszczęcie postępowania ugodowego i o zatwierdzenie ugody. Wobec powyższego, Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 9.05.2017 r. wezwał wnioskodawcę do złożenia oryginalnego podpisu na swoim podaniu, a także do wskazania w sposób jednoznaczny przedmiotu i treści ugody, uzasadnienia w jaki sposób ugoda przyczyni się do uproszczenia lub przyśpieszenia postępowania oraz wskazania wszystkich „uczestników” wnioskowanej ugody (stron zawierających ugody przed organem administracji architektoniczno-budowlanej). Odpowiedź wpłynęła w dniu 23.05.2017 r. Z uwagi na braki w złożonym wniosku, zgodnie z art. 64 § 2 ustawy Kpa, sprawę pozostawiono pismem z dnia 3.07.2017 r. bez rozpoznania.

Pani \_\_\_\_\_ pismem z dnia 13.04.2017 r. wniosła o zawieszenie postępowania z uwagi na fakt, iż wniosła o usunięcie z obrotu prawnego decyzji załączonych do wniosku inicjującego postępowanie prowadzone przed tutejszy organem. W odpowiedzi na powyższy wniosek Wojewoda Mazowiecki postanowieniem Nr 298/II/2017 z dn. 18.04.2017 r. odmówił zawieszenia przedmiotowego postępowania.

Pan \_\_\_\_\_ pismem z dnia 25.04.2017 r. wniósł o zawieszenie postępowania z uwagi na fakt, iż wniósł o usunięcie z obrotu prawnego decyzji załączonych do wniosku inicjującego postępowanie prowadzone przed tutejszy organem. W odpowiedzi na powyższy wniosek Wojewoda Mazowiecki postanowieniem Nr 337/II/2017 z dn. 8.05.2017 r. odmówił zawieszenia przedmiotowego postępowania.

Ponadto w tym miejscu należy wyjaśnić, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego, zatem w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10). Inwestor obowiązany jest wypełnić określone warunki wynikające z przepisów prawa, zaś rolą organu jest sprawdzenie przedłożonej dokumentacji przez pryzmat art. 35 ust. 1 i art. 32 ust. 4 ustawy Prawo budowlane. W razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 art. 35 oraz w art. 32 ust. 4 ww. ustaw, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę lub o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane). Ponadto organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może ingerować w zawartość merytoryczną projektu.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, bowiem stosownie do przepisu art. 11e ww. ustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13). Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądownoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 17 kwietnia 2013 r.), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno - wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Ponadto należy wskazać, iż zgodnie z art. 11i ust. 2 ustawy zrid. nie obowiązują przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wojewoda doręcza decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadamia o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w urzędzie wojewódzkim (...) oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej. Ponadto wysyła zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowemu właścicielowi lub



użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości – art. 11f ust. 3 cytowanej wyżej ustawy.

Wobec nie stwierdzenia naruszeń w tym zakresie, orzeczono jak w sentencji.

### Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Ministra Infrastruktury i Budownictwa, za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO  
*Sylwester Janyszko*  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

#### Załączniki:

Załącznik nr 1 - projekt budowlany

Załącznik nr 2 – mapy zatwierdzające podział nieruchomości

Niniejszą decyzją odebrano wraz  
z 2 egz. projektu budowlanego  
nr dow. osob. ....  
podpis.....

#### Otrzymują:

1. Pani Anna Piotrowska Dyrektor Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych – pełnomocnik inwestora, adres do korespondencji: Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych, ul. Sokratesa 15, 01-909 Warszawa, (dot. ZMID-PI.4101.1107.2016.APU)  
(+ 2 egz. załącznika nr 1, 1 egz. załącznika nr 2)
2. aa + 1 egz. załączników

Pozostałe strony postępowania zawiadamia się, w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej. Ponadto zawiadomienie o wydaniu przedmiotowej decyzji wysyła się dotychczasowym właścicielom lub użytkownikom wieczystem na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

#### Do wiadomości:

3. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego,  
ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa (+1 egz. załącznika nr 1)
  4. Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości w miejscu,  
Oddział Nieruchomości Drogowych (+1 egz. załącznika nr 2)
- ponadto zostaną przekazane ostateczne decyzje poniższym organom:
5. Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości w miejscu,  
Oddział Nieruchomości Drogowych
  6. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe – Wydział Ksiąg Wieczystych,  
(za pośrednictwem inwestora +1 egz. załącznika nr 2)
  7. Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Dzielnicy Praga Południe – ewidencja gruntów.  
(za pośrednictwem inwestora)
  8. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego  
ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa