



PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
tel. 22 443 10 00, 22 443 10 01, faks 22 443 10 02
sekretariatprezydenta@um.warszawa.pl, www.um.warszawa.pl

AM-IN.6740.20.2018.EBI
(4) ESZ/AM-IN)

Warszawa, dnia 28. MAJ 2019



POSTANOWIENIE Nr 300/OCH/IN/2019

Na podstawie art. 113 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1817 t.j.) oraz art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2019 r. poz. 511 t.j.),

prostuję

na żądanie strony (wniosek z dnia 29.04.2019 r.) oczywiste omyłki pisarskie zawarte w **Decyzji 95/OCH/IN/2019 z dnia 15.04.2019 r.** wydanej z up. Prezydenta m. st. Warszawy w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pod nazwą: „rozbudowa drogi powiatowej nr 5518W - ul. Raclawickiej na odc. od ul. Grójeckiej do ul. Sierpińskiego wraz z rozbudową innej drogi publicznej – ul. Harfowej oraz przebudową innej drogi publicznej – ul. Grójeckiej i kolidującej infrastruktury technicznej na terenie Dzielnicy Ochota m. st. Warszawy”, w następujący sposób:

na str. 3 w wierszu 18 - 25 zamiast:

- „przebudowa oświetlenia w ul. Grójeckiej w obrębie skrzyżowania z ul. Raclawicką i ul. Harfową,
- budowa oświetlenia ul. Raclawickiej i ul. Harfowej w rejonie włączenia z ul. Grójecką,
- przebudowa sieci wodociągowej: magistrała i wodociąg,
- przebudowa sieci kanalizacji,
- przebudowa sieci elektroenergetycznych,
- przebudowa sieci teletechnicznych,
- przebudowa sieci gazowych.”

powinno być:

- „przebudowę oświetlenia w ul. Grójeckiej w obrębie skrzyżowania z ul. Raclawicką i ul. Harfową,
- budowę oświetlenia ul. Raclawickiej i ul. Harfowej w rejonie włączenia z ul. Grójecką,
- przebudowę sieci wodociągowej: magistrała i wodociąg,
- przebudowę sieci kanalizacji,
- przebudowę sieci elektroenergetycznych,
- budowę sieci teletechnicznych,
- przebudowę sieci gazowych.”

na str. 5 w wierszu 49 zamiast:

„- projekt nie obejmuje przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu.”

powinno być:

„W części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu linią przerywaną koloru różowego zostały wskazane części działek, na których istnieje obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu:

PL 1108.124
04-06-2019



obręb 2-03-20 działki nr ew.:
39/2 – przebudowa sieci elektroenergetycznej,
14/9 – przebudowa sieci elektroenergetycznej,

obręb 2-03-13 działki nr ew.:
57 – przebudowa sieci elektroenergetycznej,
58 – budowa kanalizacji teletechnicznej,

obręb 2-03-22 działka nr ew.:
1 – budowa kanalizacji teletechnicznej,

obręb 2-03-19 działka nr ew.:
80 – budowa kanalizacji teletechnicznej.”

na str. 5 w wierszu 52 zamiast:

„(...) o toczącym się postępowaniu”

powinno być:

„(...) o toczącym się postępowaniu”

oraz odmawiam

w pozostałym zakresie wskazanym we wniosku jako oczywiste omyłki pisarskie.

UZASADNIENIE

Powyższe omyłki są typowymi błędami pisarskimi powstałymi podczas opracowywania i redagowania decyzji na komputerze. Nie mają wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy.

Pozostałe wg. strony postępowania oczywiste omyłki pisarskie przedstawione w piśmie z dnia 29.04.2019 r. nie zostały potraktowane przez organ jako błędy pisarskie zawarte w przedmiotowej decyzji. Powołany przez stronę punkt 7 ppkt 9 ww. decyzji dotyczący określenia terminu rozbiórek wynika z art. 36 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) oraz art. 11f ust. 1 pkt 8c) ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018r., poz. 1474 t.j.). W odniesieniu do ww. przepisów pkt 7 ppkt 9 nie jest co prawda obligatoryjnym elementem decyzji, ale przy tym nie jest uważany jako oczywista omyłka pisarska.

Organ nie mógł także pozytywnie rozpatrzyć prośby o sprostowanie pkt 5 pisma z dnia 29.04.2019r.. Zgodnie z art. 107 KPA pouczenie w decyzji administracyjnej powinno zawierać informacje czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. Pozostałe elementy wymienione w pouczeniu mają charakter informacyjny i również nie są traktowane jako oczywista omyłka pisarska.

W związku z powyższym organ nie przychylił się do żądania strony w sprawie sprostowania oczywistych omyłek pisarskich w ww. zakresie.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy prawo wniesienia zażalenia do Wojewody Mazowieckiego, za moim pośrednictwem, w terminie 7 dni od daty otrzymania postanowienia.



z up. PREZYDENTA M.ST. WARSZAWY


Grzegorz Sawicki
Kierownik

Zespołu Infrastruktury
w Biurze Architektury i Planowania Przestrzennego

(pieczęć i podpis osoby upoważnionej)

otrzymują:

1. Inwestor: Prezydent m.st. Warszawy, reprezentowany przez Annę Piotrowską – Dyrektora Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych ul. Sokratesa 15
01-909 Warszawa
2. Zarząd Mienia m. st. Warszawy
3. Biuro Mienia Miasta i Skarbu Państwa
4. Zarząd Dróg Miejskich
5. a/a BAIPP

do wiadomości:

1. Biuro Geodezji i Katastru
2. Burmistrz Dzielnicy Ochota
3. Wydział Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Ochota
4. Wydział Infrastruktury dla Dzielnicy Ochota