



ZARZĄD DZIELNICY WILANÓW  
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

ul. Franciszka Klimczaka 2, 02-797 Warszawa,  
tel. 22 44 35 002, 22 44 35 003, faks 22 44 35 004  
sekretariat.udwilanow@um.warszawa.pl, www.wilanow.pl

UD-XV-WOŚ.6220.2.2016.MPO  
Nr pisma w sprawie: 148

Warszawa, dnia 30 maja 2018 r.

**DECYZJA NR 38 / 2018  
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie:

- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), zwanej dalej k.p.a.,
- art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. *o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw* (Dz.U. z 2017 r. poz. 935),
- art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 72 ust. 1 i 1a, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4 i ust. 4 i art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. z 2017 r., poz. 1405, ze zm.), zwanej dalej ustawą ooś,
- art. 6 ust. 2 i art. 11 ustawy z dnia 9 października 2015 r. *o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw* (Dz.U. z 2015 r. poz. 1936, ze zm.),
- art. 545 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne* (Dz.U. z 2017 r. poz. 1566 ze zm.),
- art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. *o ustroju m.st. Warszawy* (Dz.U. z 2015 r., poz. 1438),
- art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz.U. z 2017 r., poz. 1875),
- § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 71),
- § 14 pkt 40 lit. b Uchwały nr XLVII/1422/2008 Rady m.st. Warszawy z dnia 18 grudnia 2008 r. *w sprawie przekazania dzielnicom m.st. Warszawy do wykonywania niektórych zadań i kompetencji m.st. Warszawy* (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2016 r. poz. 6725 ze zm.),

w związku z wnioskiem Pani Anny Piotrowskiej, Dyrektora Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych, Pełnomocnika Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 3 marca 2016 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia

**I. USTALAM ŚRODOWISKOWE UWARUNKOWANIA REALIZACJI  
PRZEDSIĘWZIĘCIA**

polegającego na budowie ulicy Ciszewskiego na odcinku ul. Kiedacza – al. Rzeczypospolitej, na terenie Dzielnicy Wilanów i Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, w ramach którego nastąpi realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1km, na obszarze objętym formą ochrony przyrody i otuliny formy ochrony przyrody, o której mowa

w art. 6 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *ochronie przyrody* (Dz.U. z 2018 r., poz. 142, ze zm.), tj. otuliny rezerwatu przyrody Skarpa Ursynowska i Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, którego Inwestorem jest m.st. Warszawa.

Załącznik nr 1 stanowi Charakterystyka przedsięwzięcia, będąca integralną częścią niniejszej decyzji oraz określająca zakres i sposób realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Załącznik nr 2 stanowi wykaz działań przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów.

## II. OKREŚLAM:

1. **Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:** przedmiotowe przedsięwzięcie polega na budowie ulicy Ciszewskiego na odcinku od ul. Kiedacza – al. Rzeczypospolitej, na terenie Dzielnicy Wilanów i Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy.
2. **Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia:**
  - 2.1. na etapie realizacji inwestycji wykorzystywać pojazdy i maszyny sprawne technicznie, spełniające wymagania aktualnych przepisów odnośnie emisji spalin, konserwowane systematycznie, w sposób prawidłowy, pozwalający na uniknięcie wycieków płynów technicznych i paliw do środowiska gruntowo – wodnego;
  - 2.2. w przypadku wystąpienia awarii sprzętu i konieczności wykonania jego naprawy, zapewnić wykonywanie ww. napraw poza terenem budowy przewożąc uszkodzony sprzęt do specjalistycznych stacji serwisowych;
  - 2.3. prace maszyn na biegu jałowym ograniczyć do minimum;
  - 2.4. na początkowym odcinku drogi w rejonie zabudowy chronionej zadbać aby urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu nie pracowały jednocześnie;
  - 2.5. prace budowlane (z wyłączeniem sytuacji wyjątkowych np. prac wymagających zachowania ciągłości robót), będące źródłem nadmiernego hałasu związanego z realizacją przedsięwzięcia, w szczególności w sąsiedztwie terenów objętych ochroną akustyczną, prowadzić wyłącznie w porze dziennej tj. w godzinach 06:00 – 22:00;
  - 2.6. w dni słoneczne i wietrzne, w celu ograniczenia wtórnego pylenia, zraszać wodą plac budowy;
  - 2.7. przykrywać plandekami skrzynie ładunkowe samochodów transportujących sypkie materiały;
  - 2.8. osłaniać przed działaniem wiatru miejsca magazynowania materiałów zawierających drobne frakcje pyłowe;
  - 2.9. dla potrzeb transportowych wykorzystywać istniejącą sieć dróg publicznych, które należy utrzymywać w czystości (zapewniając np. czyszczenie kół pojazdów wyjeżdżających z placu budowy) i w razie potrzeby zraszać wodą;
  - 2.10. prace ziemne poprzedzić usunięciem z terenu planowanych wykopów warstwy urodzajnej gleby (humusu); glebę magazynować w wyznaczonym miejscu w sposób, który zabezpieczy ją przed zanieczyszczeniem i przesuszeniem; po zakończeniu robót budowlanych glebę wykorzystać w miarę możliwości w ramach zagospodarowania powierzchni na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia (gdy nie będzie zanieczyszczona substancjami niebezpiecznymi), a jej nadmiar przekazać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania;

- 2.11. miejsca magazynowania odpadów zlokalizować z wykluczeniem bliskiego sąsiedztwa Rowu Wolica i systemów melioracyjnych;
- 2.12. powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu placu budowy, w sposób zabezpieczający przed pyleniem, rozwiewaniem odpadów oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego; ww. odpady przekazywać uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwiania;
- 2.13. powstające na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia odpady niebezpieczne magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach lub innych opakowaniach odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, ustawionych w wyznaczonym miejscu o utwardzonym i szczelnym podłożu, a w przypadku pojemników bez zamknięcia, odpady magazynować w miejscu zadaszonym (np. pod wiatą) lub zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych (np. poprzez przykrycie plandekami); miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt; ww. odpady przekazywać uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwiania;
- 2.14. zapewnić oszczędne korzystanie z terenu poprzez ograniczenie powierzchni przeznaczonych pod zaplecze budowy, miejsce gromadzenia odpadów i materiałów oraz drogi technologiczne, a po zakończeniu budowy teren uporządkować i przywrócić do stanu poprzedniego;
- 2.15. zaplecze budowy, miejsce do parkowania maszyn budowlanych oraz bazę materiałową zorganizować na terenie utwardzonym i zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem (w szczególności substancjami ropopochodnymi) środowiska gruntowo – wodnego, poza bliskim sąsiedztwem Rowu Wolica oraz sąsiedztwem systemów melioracyjnych;
- 2.16. zaplecza budowy zlokalizować poza granicami otuliny rezerwatu przyrody Skarpa Ursynowska;
- 2.17. lokalizację dróg dojazdowych do placu budowy, bazy obsługi planowanego przedsięwzięcia i miejsca gromadzenia sprzętu należy przewidzieć w rejonie najmniejszej uciążliwości dla ludzi;
- 2.18. przy lokalizacji dróg dojazdowych do placu budowy, bazy obsługi planowanego przedsięwzięcia i miejsca gromadzenia sprzętu i odpadów oraz w czasie realizacji inwestycji należy mieć na uwadze ochronę przed degradacją miejsca pamięci poświęconego poległym powstańcom Batalionu „Parasol”, położonego przy ul. Rzodkiewki, ok. 100 m od osi ul. Ciszewskiego, na dz. ew. nr 29/9 z obrębem 1-10-25;
- 2.19. zaplecze budowlane zaopatrzyć w środki do neutralizacji awaryjnych wycieków substancji ropopochodnych; w przypadku ich rozlania zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zabrany materiał przekazać do utylizacji uprawnionemu odbiorcy;
- 2.20. na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe gromadzić w szczelnych, bezodpływowych zbiornikach przewoźnych sanitariatów, a następnie systematycznie przekazywać za pośrednictwem uprawnionych odbiorców do oczyszczalni ścieków;
- 2.21. odwodnienie wykopów budowlanych pod planowaną infrastrukturę wykonywać poprzez pompowanie z wykopów, bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych; do minimum ograniczyć czas odwadniania wykopów; wody z odwodnienia odprowadzać do Rowu Wolica na warunkach określonych w pozwoleniu wodnoprawnym; zapewnić możliwość napowietrzania odprowadzanych wód (w sposób ograniczający zanieczyszczenie wód związkami żelaza i manganu);

- 2.22. nie prowadzić robót związanych z odwodnieniem wykopu w czasie deszczów ulewnych; na czas wystąpienia ekstremalnych zjawisk pogodowych wstrzymać prace łącznie z wstrzymaniem odwadniania wykopu do istniejącego koryta;
- 2.23. prace realizacyjne obiektu mostowego prowadzić w sposób umożliwiający ciągły przepływ wód przy wykorzystaniu środków minimalizujących ich wpływ na środowisko gruntowo – wodne;
- 2.24. przed przystąpieniem do prac związanych z wycinką drzew i krzewów dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych, a także dokonać analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej;
- 2.25. prace związane z wycinką drzew i krzewów prowadzić w okresie od 16 października do końca lutego, to jest poza okresem lęgowym ptaków i pod nadzorem przyrodniczym, a w przypadku gdy nadzór stwierdzi występowanie gatunków chronionych lub ich siedlisk należy wystąpić do właściwego organu (RDOŚ lub GDOŚ) z wnioskiem o wydanie zezwolenia na odstąpienie od obowiązujących zakazów;
- 2.26. drzewa przeznaczone do zachowania i znajdujące się w zasięgu pracy ciężkich maszyn (tj. drzewa znajdujące się w odległości do 5m od granicy prowadzonych prac) zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi, zgodnie z ogólnymi zasadami zabezpieczania zieleni; po zakończeniu prac budowlanych zabezpieczenia zdemontować; wykonać zabiegi pielęgnacyjne zieleni przeznaczonej do adaptacji;
- 2.27. w bezpośrednim zasięgu koron drzew nie lokalizować dróg dojazdowych i placów technologicznych; miejsca składowania urobku, kruszyw, materiałów budowlanych i odpadów zlokalizować poza zasięgiem koron drzew;
- 2.28. w obrębie systemu korzeniowego drzew rosnących w bezpośrednim sąsiedztwie placu budowy wykopy prowadzić ręcznie lub za pomocą mikrokoparek; korzenie odsłonięte w czasie wykopów zabezpieczyć przed bezpośrednim działaniem słońca, wiatru lub mrozu; w warunkach grożących przesuszeniem korzeni roślinność podlewać i utrzymywać korzenie w stanie wilgotnym;
- 2.29. w przypadku konieczności zmiany poziomu podłoża, w zasięgu koron drzew wykonać systemy napowietrzające glebę;
- 2.30. prace w obrębie zieleni prowadzić pod nadzorem dendrologicznym;
- 2.31. przed rozpoczęciem robót sprawdzić z udziałem nadzoru przyrodniczego teren budowy pod kątem obecności zwierząt i ewentualnie przenieść je poza linie rozgraniczające budowy;
- 2.32. przed zasypaniem wykopów sprawdzić dno pod kątem obecności w nich zwierząt, a w przypadku stwierdzenia przenieść je poza teren budowy;
- 2.33. nie dopuszczać do tworzenia się zastoisk wody, a ewentualne zastoiska likwidować na bieżąco, nie dopuszczając do rozrodu płazów;
- 2.34. wszelkie „pułapki” (np. wloty do studzienek) starannie zabezpieczyć przed wpadaniem i uwięzieniem w nich drobnych zwierząt;
- 2.35. unikać długotrwałej ekspozycji wykopów;
- 2.36. zachować ostrożność przy prowadzeniu prac w rejonie istniejących systemów drenarskich, a w przypadku zanieczyszczenia lub uszkodzenia obiektów melioracyjnych dokonać ich odbudowy/naprawy;
- 2.37. granicę terenu inwestycji na całej długości pobliskiego rezerwatu należy ogrodzić i właściwie oznakować przed przystąpieniem do jakichkolwiek prac, celem zabezpieczenia przed wkraczaniem na teren rezerwatu Skarpa Ursynowska;
- 2.38. w zakresie ochrony stateczności skarpy:

- nie prowadzić robót ziemnych w okresie utrzymywania się ujemnych temperatur,
  - odsłonięte powierzchnie gruntów spoistych osłonić przed przemarzeniem,
  - zabezpieczyć powierzchnię skarpy przed wodą powierzchniową, która mogłaby się przedostać w głąb gruntu pogarszając jego stan,
  - nie dopuścić do zawilgocenia gruntów spoistych w wykopach w trakcie prac ziemnych,
  - roboty ziemne prowadzić w sposób niedopuszczający do uplastycznienia gruntów spoistych oraz rozluźnienia gruntów niespoistych,
  - prace prowadzić pod stałym nadzorem geotechnicznym i hydrogeologicznym;
- 2.39. w razie odkrycia podczas robót ziemnych nieruchomych bądź ruchomych zabytków archeologicznych należy niezwłocznie powiadomić Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie oraz przeanalizować i zastosować odpowiednie zapisy Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- 2.40. wody opadowe i roztopowe z uszczelnionych powierzchni drogowych, poprzez sieć kanalizacji deszczowej, odprowadzać do Rowu Wolica, na warunkach określonych przez jego zarządcę oraz poprzez system skrzynek rozsączających do gruntu, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich; zastosować urządzenia podczyszczające o takiej sprawności, aby podczyszczone w nich ww. wody spełniały wymagania obowiązujących przepisów prawnych;
- 2.41. utrzymywać system odwadniający w pełnej sprawności technicznej poprzez jego właściwą eksploatację i konserwację, polegającą m.in. na:
- przeglądach tj. systematycznej kontroli stanu technicznego urządzeń odwadniających,
  - zapobieganiu zanieczyszczeniom rowów,
  - czyszczeniu wylotów i rowów w celu zapewnienia stałego odpływu wody,
  - okresowym czyszczeniu osadników oraz dna studzienek ściekowych z osadów,
  - zgodnej z zaleceniami i instrukcjami producenta eksploatacji urządzeń podczyszczających,
- 2.42. powstające na etapie eksploatacji inwestycji odpady inne niż niebezpieczne magazynować w szczelnych workach, pojemnikach, kontenerach lub koszach (w zależności od rodzaju odpadu), ustawionych w wyznaczonym miejscu, w sposób zabezpieczający przed możliwością powstawania odcieków i zanieczyszczenia środowiska gruntowo – wodnego; ww. odpady przekazywać uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia;
- 2.43. na etapie eksploatacji inwestycji utrzymywać czystość nawierzchni drogi i jej otoczenia;
- 2.44. po wykonaniu nasadzeń zieleni prowadzić kontrolę rozwoju roślinności; w przypadku stwierdzenia uszkodzeń lub nieprzyjęcia się sadzonek wprowadzić nasadzenia uzupełniające drzew i krzewów; nowo posadzone drzewa i krzewy powinny być objęte co najmniej trzyletnią gwarancyjną pielęgnacją, polegającą na odpowiednim ściółkowaniu strefy korzeniowej, podlewaniu, nawożeniu, usuwaniu chwastów i koszeniu traw; ze szczególną troską należy pielęgnować i uzupełniać roślinność ograniczającą erozję zboczy oraz utrzymującą ich stabilność.
- 3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, w szczególności w projekcie budowlanym:**
- 3.1. wykonać nawierzchnię projektowanej jezdni drogowej typu SMA 0/8, charakteryzującą się zdolnością do redukcji hałasu toczenia na poziomie 2-3 dB;



- 3.2. przedmiotową drogę, na początkowym jej odcinku, w rejonie zabudowy chronionej akustycznie, zaprojektować w głębokim wykopie, pełniącym funkcję ekranu akustycznego;
- 3.3. w zakresie ochrony stateczności skarpy:
  - zastosować rozwiązania techniczne zapewniające stabilność zboczy skarpy,
  - wykonać i stosować odpowiednią dokumentację geologiczno - inżynierską,
  - wykonać w obrębie Skarpy Warszawskiej ścianę oporową zapewniającą stateczność skarpy,
  - po wykonaniu ulicy w jej nawierzchni zamontować repery służące do kontroli osiadań,
  - na odcinku wykopu na Skarpie Ursynowskiej zabezpieczonym murem oporowym wykonanym w technologii ściany szczelinowej w ścianach szczelinowych wykonać inklinometry w celu kontroli przemieszczeń poziomych,
  - w celu monitoringu Skarpy Ursynowskiej w rejonie projektowanej inwestycji wykonać inklinometry na koronie i u podnóża skarpy oraz geodezyjną linię obserwacyjną reperów zainstalowanych na głowicach inklinometrów i stoku skarpy;
- 3.4. należy uniemożliwić osadzanie się rdzawej barwy tlenków żelaza i manganu w Rowie Wolica, Potoku Służewieckim i Jeziorze Wilanowskim, zapewnić skuteczne napowietrzanie i retencjonowanie wód pochodzących z odwadniania wykopów przed wprowadzeniem ich do odbiornika;
- 3.5. podczas prac związanych z regulacją cieków wodnych i wykonywaniu prac na terenach podmokłych należy założyć występowanie w nich płazów; prace prowadzić po okresie rozrodczym (trwającym od 1 marca do 31 września); przygotować harmonogram prac budowlanych, zabezpieczając możliwość opuszczenia zbiornika lub przeniesienia płazów w inne miejsce pod nadzorem herpetologa;
- 3.6. zapewnić możliwość migracji drobnych zwierząt wzdłuż ciągu pieszo – rowerowego w ul. Orszady oraz wzdłuż rowu Wolica w świetle obiektów mostowych poprzez pozostawienie części terenu pokrytego gruntem rodzimym obsianym mieszanką traw oraz poprzez unikanie lokalizacji poprzecznych elementów konstrukcyjnych wystających ponad powierzchnię gruntu;
- 3.7. w miejscach, gdzie dopuszczają to przepisy techniczne i uwarunkowania hydrologiczne zaprojektować otwarte odwadniające rowy ziemne obsiane mieszanką traw;
- 3.8. zaprojektować skrzynki rozsączające o pojemności gwarantującej przyjęcie wód opadowych i roztopowych z terenu planowanego przedsięwzięcia i odprowadzanie do gruntu w sposób niepowodujący szkody dla terenów sąsiednich;
- 3.9. należy zabezpieczyć wszelkie studzienki, kolektory, syfony przed płazami i gadami oraz małymi ssakami;
- 3.10. ustalić miejsca do gromadzenia odpadów w fazie realizacji i funkcjonowania przedsięwzięcia;
- 3.11. przed przystąpieniem do prac wykonać szczegółową inwentaryzację drzew i krzewów wraz z gospodarką drzewostanem, kierując się ogólną zasadą przeznaczenia do usunięcia jedynie tych drzew i krzewów, które bezpośrednio kolidują z przedmiotową inwestycją lub zagrażają bezpieczeństwu ruchu drogowego i zachowaniem roślinności ograniczającej erozję zboczy oraz utrzymujących ich stabilność, ograniczeniem do minimum wycinki drzew starych i dziuplastych i pozostawieniem jak największej liczby drzew rodzimych gatunków;

- 3.12. wykonać projekt nasadzeń roślinności w pasach zieleni zgodnie ze Standardami Utrzymania Zieleni Warszawy, stanowiącymi załącznik do Programu Ochrony Środowiska dla m.st. Warszawy na lata 2017-2020 z perspektywą do 2023, z uwzględnieniem gatunków rodzimych występujących w danym zbiorowisku, odpornych na warunki miejskie i zasolenie oraz wszystkich pięter roślinności, w tym roślinności niskiej, pełniącej rolę bezpośredniego filtra i ograniczenia zanieczyszczeń powietrza od drogi; należy również uwzględnić wzbogacenie składu gatunkowego projektowanych trawników i muraw o gatunki roślin żywicielskich;
- 3.13. zapewnić stały nadzór przyrodniczy - ornitologa, entomologa i herpetologa, nadzór geotechniczny i hydrogeologiczny.

### III. STWIERDZAM

brak konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia realizowanego w ramach inwestycji polegającej na budowie ul. Ciszewskiego na odcinku od ul. Kiedacza – al. Rzeczypospolitej na terenie Dzielnicy Wilanów i Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooŚ.

### UZASADNIENIE

Miasto Stołeczne Warszawa, reprezentowane przez Panią Annę Piotrowską, Dyrektora Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych, wystąpiło z wnioskiem z dnia 3 marca 2016 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ul. Ciszewskiego na odcinku od ul. Kiedacza – al. Rzeczypospolitej na terenie Dzielnicy Wilanów i Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, w ramach którego realizowane będzie przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj. droga o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1km, na obszarze objętym formą ochrony przyrody i otuliny formy ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2018 r. poz. 142 ze zm.) tj. Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i otuliny rezerwatu przyrody Skarpa Ursynowska.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy ooŚ do wniosku dołączono:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z jej zapisem w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych,
- wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycinie drzew i krzewów,
- mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z jej zapisem w formie elektronicznej,
- pełnomocnictwo dla Pani Anny Piotrowskiej, Dyrektora Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych oraz upoważnienie dla Pana Witolda Wojtyńskiego do występowania w imieniu Inwestora.

Inwestor przy piśmie z dnia 9 czerwca 2016 r. złożył uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz pełnomocnictwo dla Pani Małgorzaty Łyjak, radcy prawnego oraz Pana Dariusza Mosaka, Zastępcy Dyrektora ZMID.

Wypis z rejestru gruntów, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie oraz poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, złożone zostały zgodnie z 74 ust. 1a ustawy ooś przy piśmie z dnia 21 czerwca 2017 r., wraz z uzupełnionym raportem o oddziaływaniu na środowisko.

Organ dokonując kwalifikacji przedsięwzięcia, przeanalizował wszystkie zamierzenia opisane w przedłożonej dokumentacji, a planowane do realizacji w ramach budowy ulicy Ciszewskiego na odcinku ul. Kiedacza – al. Rzeczypospolitej, na terenie Dzielnicy Wilanów i Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy.

W wyniku analizy organ ustalił, że przedmiotowe przedsięwzięcie, ze względu na realizację drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1km, na obszarze objętym formą ochrony przyrody i otuliny formy ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, tj. otuliny rezerwatu przyrody Skarpa Ursynowska i Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś i w związku z tym wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 i ust. 4 ustawy ooś, w związku z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i § 14 pkt 40 lit. b Uchwały nr XLVI/1422/2008 Rady m.st. Warszawy z dnia 18 grudnia 2008 r. w sprawie przekazania dzielnicom m.st. Warszawy do wykonywania niektórych zadań i kompetencji m.st. Warszawy, jest Zarząd Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy, w porozumieniu z Zarządem Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

W związku z tym, że liczba stron postępowania administracyjnego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosownie do art. 74 ust. 3 ustawy ooś zastosowano art. 49 k.p.a., zgodnie z którym strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej przez obwieszczenie w zwyczajowo przyjęty sposób publicznego ogłaszania, tzn. przez zamieszczenie stosownych informacji na tablicach informacyjnych oraz na stronie internetowej Urzędu Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy i Urzędu Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy.

Zgodnie z art. 61 § 4 K.p.a., Zarząd Dzielnicy Wilanów pismem z dnia 22 kwietnia 2016 r. znak: UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO(3), powiadomił Strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, informując jednocześnie o możliwości zapoznania się z dokumentami i złożenia ewentualnych uwag i wniosków.

W dniu 10 maja 2016 r. Pani ██████████, będąca Stroną niniejszego postępowania, złożyła wniosek o pisemne powiadomienie na wskazany we wniosku adres, na każdym etapie postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie. W dniu 20 maja 2016 r. zostało do wnioskodawczyni skierowane pismo znak UDUD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO nr 16 wyjaśniające, że ze względu na fakt, iż ilość stron w przedmiotowym postępowaniu przekracza 20, zastosowanie ma ww. zapis art. 74 ust. 3 ustawy ooś i art. 49 K.p.a.



Zarząd Dzielnicy Wilanów pismem z dnia 22 kwietnia 2016 r. znak: UDUD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO nr 4 zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz pismem z dnia 22 kwietnia 2016 r. znak: UDUD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO nr 5 do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie, o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określenie ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Opiniując potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie oraz na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 oraz art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w m.st. Warszawie, przeanalizowali m.in.:

- materiał dowodowy dostarczony przez Zarząd Dzielnicy Wilanów przy wniosku o wydanie opinii wraz z uzupełnieniem przekazanym przy piśmie z dnia 14 czerwca 2016 r. znak UDUD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO nr 22 i UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO nr 23,
- kwalifikację przedsięwzięcia przeprowadzoną zgodnie z rozporządzeniem *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*,
- uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś,
- charakter i wielkość inwestycji,
- usytuowanie planowanej inwestycji z uwzględnieniem sąsiedztwa i możliwego zagrożenia dla środowiska,
- wielkość emisji substancji i energii do środowiska oraz inne oddziaływania związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia,
- powiązania z innymi przedsięwzięciami oraz możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać analizowane przedsięwzięcie,
- wpływ na elementy środowiska objęte różnymi formami ochrony przyrody, w szczególności obszary Natura 2000, Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu i Rezerwat Przyrody Skarpa Ursynowska,
- przewidywane przez Inwestora rozwiązania chroniące środowisko.

W wyniku przeprowadzonej analizy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie opinią z dnia 10 maja 2016 r. znak: WOOŚ-II.4240.651.2016.MP wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał zagadnienia wymagające szczegółowej analizy. Stanowisko to zostało podtrzymane pismem z dnia 21 czerwca 2016 r. znak WOOŚ-II.4240.651.2016.MP.4 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w m.st. Warszawie pismem z dnia 8 lipca 2016 r., znak: ZNS.7121.63.2016.3.MZ stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 24 maja 2016 r. Zarząd Dzielnicy Ursynów złożył pismo z dnia 20 maja 2016 r. znak UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO(13.MST.UD-XII-WOŚ) z uwagami dotyczącymi toczącego się postępowania. Uwagi te zostały uwzględnione w treści niżej wymienionego Postanowienia.

W związku z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, biorąc pod uwagę zapisy art. 63 ust. 1 ustawy ooś oraz charakter przedmiotowej inwestycji, uwzględniając ww. stanowiska RDOŚ i PPIS oraz uwagi Zarządu Dzielnicy Ursynów, Zarząd Dzielnicy Wilanów Postanowieniem

nr 3/2016 z dnia 9 sierpnia 2016 r. znak UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO (nr 32) uznał za konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia i ustalił zakres raportu zgodny z art. 66 ustawy ooś oraz zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś wskazał rodzaje oddziaływań i elementy środowiska wymagające szczegółowej analizy oraz zakres i metody badań, tj.:

- a. opis elementów przyrodniczych objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, analizę wpływu inwestycji na rezerwat przyrody Skarpa Ursynowska oraz Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, ochronę gatunkową roślin, zwierząt i grzybów, potencjalnie zlokalizowanych w zasięgu oddziaływania projektowanej inwestycji, możliwości zachowania spójności i ciągłości przestrzennej sieci obszarów chronionych oraz korytarzy ekologicznych (migracji) pomiędzy rezerwatem przyrody Skarpa Ursynowska, a rezerwatem przyrody Las Natoliński, będącym jednocześnie obszarem Natura 2000 (PLH140042),
- b. opis przewidywanych działań, mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań inwestycji na środowisko przyrodnicze na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji,
- c. skumulowane oddziaływania planowanego przedsięwzięcia,
- d. przedstawienie w postaci graficznej i kartograficznej lokalizacji planowanych działań i ich zakresu względem elementów środowiska przyrodniczego, w skali umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz,
- e. analizę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny – analizę emisji hałasu do środowiska zgodnie z metodyką zalecaną przez Ministra Środowiska, a zatem z wykorzystaniem instrukcji zgodnej z polskimi normami i dostosowanym do niej programem obliczeniowym, przedstawić zagadnienia w formie graficznej, prezentującej zasięgi poszczególnych izolinii poziomów hałasu w porze dnia i nocy oraz wskazującej tereny chronione akustycznie, a także dołączyć wydruki danych wejściowych i arkusze obliczeniowe z programu modelującego rozprzestrzenianie się hałasu,
- f. wpływ inwestycji na istniejącą zieleń – wykonać inwentaryzację drzew i krzewów przewidzianych do usunięcia w związku z realizacją inwestycji,
- g. wpływ inwestycji na stateczność skarpy warszawskiej,
- h. wpływ inwestycji na gospodarkę wodno-ściekową - przedstawić sposób zagospodarowania wód opadowych i roztopowych oraz wód z wykopów budowlanych, z uwzględnieniem konieczności redukcji wysokiej zawartości związków żelaza i manganu w wodach gruntowych odprowadzanych do odbiorników.

Zarząd Dzielnicy Wilanów Postanowieniem nr 4/2016 z dnia 9 sierpnia 2016 r. znak UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO(nr 34) zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu.

W dniu 17 listopada 2016 r. Inwestor złożył raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Zarząd Dzielnicy Wilanów Postanowieniem nr 6/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. znak UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO (nr 39) podjął z urzędu postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 2 grudnia 2016 r. Zarząd Dzielnicy Ursynów wniósł uwagi do raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko, wskazując na konieczność jego uzupełnienia.

Pismem z dnia 2 grudnia 2016 r. znak UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO (nr 45) Zarząd Dzielnicy Wilanów zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy ooś podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazał miejsce i 21 dniowy termin składania uwag i wniosków tj. od 8 grudnia do 28 grudnia 2016 r. Informacje te zostały podane na stronach internetowych i na tablicach informacyjnych Urzędu Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy i Urzędu Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy.

We wskazanym terminie wpłynęło pismo Pani ██████████ będącej Stroną przedmiotowego postępowania, w którym podniesiono następujące kwestie:

1. brak w raporcie oceny oddziaływania w zakresie hałasu i emisji do powietrza dla wszystkich wariantów przedsięwzięcia,
2. brak w raporcie analizy wpływu planowanej inwestycji na Rezerwat Skarpa Ursynowska i jego otulinę,
3. wpływ na wody powierzchniowe nie został odpowiednio zwymiarowany,
4. brak w raporcie informacji i oceny aspektów środowiskowych dotyczących utrzymania stateczności skarpy warszawskiej w trakcie budowy drogi i przebudowy kolektora kanalizacji deszczowej,
5. „załączony do raportu Projekt robót geologicznych nie może stanowić wystarczającej analizy warunków geologiczno – inżynierskich do oceny parametrów stateczności i stopnia zagrożenia ruchami masowymi”.

Odnosząc się do ww. uwag należy stwierdzić, że Zarząd Dzielnicy Wilanów dostrzegając braki w przedłożonym przez Inwestora raporcie wezwał do jego uzupełnienia pismem z dnia 2 grudnia 2016 r. znak UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO(43) w zakresie m.in. dostosowania złożonego raportu do zapisów Postanowienia nr 3/2016 z dnia 9 sierpnia 2016 r., tj. przedstawienia analizy wpływu inwestycji na rezerwat Skarpa Ursynowska i stateczność skarpy warszawskiej, uszczegółowienia zagadnień związanych z wpływem inwestycji na gospodarkę wodno – ściekową oraz doprecyzowania analizy wariantów przedsięwzięcia, a zatem wzywając do uzupełnienia raportu w szerszym zakresie i na większym poziomie szczegółowości uwzględnił zastrzeżenia Strony, odnoszące się do niekompletności przedstawionego raportu. Raport został kilkakrotnie uzupełniony i jego ostateczna wersja z czerwca 2017 r. w raz z Aneksami z października 2017 r. nie zawiera ww. braków. Zaznaczyć należy również, że Organ nie podziela opinii Strony dotyczącej wartości załączonego Projektu robót geologicznych, a zastrzeżenia Organu dotyczyły zawarcia informacji dotyczących stateczności skarpy warszawskiej bezpośrednio w treści raportu ooś. W sentencji niniejszej decyzji Inwestor został zobowiązany do wykonania wymaganej przepisami prawa dokumentacji geologiczno – inżynierskiej i prowadzenia prac pod stałym nadzorem geotechnicznym i hydrogeologicznym.

**W wyznaczonym 21 dniowym terminie nie wpłynęły inne uwagi ani wnioski.**

W dniu 30 grudnia 2016 r. Inwestor złożył uzupełniony raport o oddziaływaniu na środowisko. W związku z niewystarczającym zakresem uzupełnienia w dniu 19 stycznia 2017 r. Zarząd Dzielnicy Wilanów ponownie wezwał Inwestora do uzupełnienia przedłożonego raportu. W dniu 20 lutego 2017 r. Inwestor złożył uzupełniony raport.

W dniu 3 marca 2017 r. Zarząd Dzielnicy Wilanów pismem znak UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO(61) wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz pismem znak UD-XV-

WKŚ.6220.2.2016.MPO(62) do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie o wydanie opinii co do warunków realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 25 maja 2017 r. Zarząd Dzielnicy Wilanów pismem znak UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO(75) wezwał Inwestora do uzupełnienia przedłożonego raportu o oddziaływania na środowisko, zgodnie z wytycznymi z pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 15 maja 2017 r. znak WOOS-II.4242.61.2017.DH.6 oraz pisma Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie z dnia 9 maja 2017 r. znak ZNS.7123.3.2017.3.MZ.

Przy piśmie z dnia 21 czerwca 2017 r. Inwestor złożył uzupełniony raport. W związku z powyższym w dniu 22 czerwca 2017 r. Zarząd Dzielnicy Wilanów pismem znak UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO(82) zwrócił się ponownie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz pismem znak UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO (83) do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie o wydanie opinii co do warunków realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 10 sierpnia 2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2017 r. znak WOOS-I.4242.61.2017.DH.8 uzgodnił środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie ul. Ciszewskiego na odcinku ul. Kiedacza – al. Rzeczypospolitej na terenie Dzielnicy Wilanów i Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy i określił warunki jego realizacji.

W dniu 11 września 2017 r. Zarząd Dzielnicy Wilanów pismem znak UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO(98) i ponownie w dniu 9 października 2017 r. pismem znak UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO(106) wezwał Inwestora do uzupełnienia przedłożonego raportu o oddziaływania na środowisko zgodnie z wytycznymi z pisma Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie z dnia 1 września 2017 r. znak ZNS.7123.3.2017.4.MZ.

W dniu 24 października 2017 r. Inwestor przy piśmie z dnia 23 października 2017 r. złożył Aneks nr 1 do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie ul. Ciszewskiego na odcinku od ul. Kiedacza do al. Rzeczypospolitej. Powyższy Aneks został przekazany do PPIS pismem Zarządu Dzielnicy Wilanów z dnia 25 października 2017 r. znak UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO (110) z prośbą o wydanie opinii co do warunków realizacji przedsięwzięcia oraz do RDOŚ z prośbą o informację, czy w zw. z powyższym Aneksem Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie podtrzymuje stanowisko wyrażone postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2017 r. znak WOOS-I.4242.61.2017.DH.8.

W związku z pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 6 listopada 2017 r. znak WOOS-I.4242.309.2017.MZ do RDOŚ, pismem Zarządu Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy z dnia 10 listopada 2017 r. znak UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO(116), w uzupełnieniu, ponownie przesłany został wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz Raport o oddziaływaniu na środowisko na płycie CD.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska Postanowieniem z dnia 23 listopada 2017 r. znak WOOS-I.4242.309.2017.MZ.3 uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił warunki uwzględnione w całości w sentencji niniejszej decyzji.

W dniu 12 grudnia 2017 r. do organu wpłynęły przekazane przez Inwestora dodatkowe wyjaśnienia autorów Raportu, dotyczące uwag zgłoszonych przez Strony postępowania. Wyjaśnienia te nie zmieniają stanu faktycznego w sprawie, w szczególności treści i ustaleń Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w m.st. Warszawie opinią z dnia 13 grudnia 2017 r. znak ZNS.7123.3.2017.6.MZ zaopiniował pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcie i określił warunki uwzględnione w całości w sentencji niniejszej decyzji.

W toku prowadzonego postępowania poza wyznaczonym 21 dniowym terminem składania uwag i wniosków, uwagi złożyli:

1. Pani ██████████ będąca Stroną postępowania (pisma z dnia: 23 marca 2017 r. zaadresowane do PPIS; 23 marca 2017 r., 24 marca 2017 r. i 24 kwietnia 2017 r. zaadresowane do RDOŚ; pismo z dnia 30 czerwca 2017 r., pismo z dnia 2 listopada 2017 r., pismo z dnia 6 listopada 2017 r.(data wpływu 9 listopada 2017 r.)),
2. Pani ██████████, będąca Stroną postępowania (pismo z dnia 24 lipca 2017 r., data wpływu 4 września 2017 r.),
3. Pan ██████████ reprezentujący Wspólnotę Mieszkaniową Wzgórze Słowików przy ul. Kiedacza 56 i 56a, której mieszkańcy są Stronami niniejszego postępowania (pismo z dnia 13 listopada 2017 r. złożone w dniu 14 listopada 2017 r.).

Do akt sprawy zostało włączone również pismo ██████████, z dnia 27 lipca 2017 r., nie złożone w toku przedmiotowego postępowania, jednak skierowane do Inwestora, do wiadomości Organu (data wpływu 2 sierpnia 2017 r.).

Wystąpienia powyższe zostały przekazane do Inwestora z prośbą o ustosunkowanie się do kwestii w nich zawartych. Ze względu na fakt, że ww. pisma kwestionowały ustalenia Raportu, szczegółowe wyjaśnienia autorów Raportu do poszczególnych zagadnień zawarte zostały w Aneksie nr 1 do Raportu o oddziaływania na środowisko złożonym w dniu 24 października 2017 r. przy piśmie z dnia 23 października 2017 r. oraz przesłane w dniu 12 grudnia 2017 r. do Organu.

Złożone uwagi i wnioski wraz ze sposobem ich rozpatrzenia przez organ ujęto w poniższej Tabeli nr 1.

Tabela nr 1

Lp	Wnioski i uwagi	Stanowisko organu
1	Pismo Pani ██████████ z dnia 23 marca 2017r. przekazane do Organu przez PPIS w dniu 13 kwietnia 2017 r. oraz niemal identyczne w treści z dnia 23 marca 2017 r. i 24 marca 2017 r. przekazane do Organu przez RDOŚ w dniu 21 kwietnia 2017 r.	
1.1	Organ prowadzący postępowanie w dniu 19.01.2017 r. wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni. Zdaniem Strony termin ten nie został dotrzymany gdyż mimo wniosku inwestora złożonego dnia 10.02.2017 r. organ prowadzący postępowanie formalnie nie przedłużył tego terminu, zatem postępowanie powinno być prowadzone w oparciu o raport złożony w dniu 30 grudnia 2016 r., a ze względu na istotne braki raportu, warunki nie powinny być uzgodnione.	Uwaga bezzasadna. W dniu 10 lutego 2017 r. Inwestor złożył pismo z prośbą o wydłużenie terminu złożeniu uzupełnienia do dnia 20 lutego 2017r. Organ nie sprzeciwił się tej prośbie i w dniu 20 lutego 2017 r. Inwestor złożył uzupełniony raport.
1.2	Organ prowadzący postępowanie naruszył art. 9, art. 10 i art. 49 kpa ponieważ nie podał do	Uwaga bezzasadna Organ należycie i wyczerpująco informował Strony o krokach podejmowanych



	<p>publicznej wiadomości informacji o przedłużeniu terminu złożenia wyjaśnień do raportu, uniemożliwiając tym samym wszystkim stronom czynny udział w każdym stadium postępowania. „Raport został mi udostępniony (...) już po przestaniu go do uzgodnienia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska”.</p>	<p>w postępowaniu zgodnie z art. 49 k.p.a. oraz zapewniał Stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił Stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na każdym etapie postępowania Strony mogły zapoznawać się z aktami sprawy i składać uwagi i wnioski, które organ wnikliwie rozpatrzył, natomiast Raport o oddziaływaniu na środowisko nie podlega zaopiniowaniu przez Strony postępowania i to do Organu należy stwierdzenie jego kompletności pod względem formalnym i merytorycznym.</p>
1.3	<p>Autorem opinii prawnej w przedmiocie zgodności inwestycji z zapisami Rozporządzenia w sprawie utworzenia Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zał. 12 do Raportu) jest radca prawny Agnieszka Kręciproch, a autorami raportu są Krzysztof Kręciproch i Paweł Kręciproch – „organ prowadzący postępowanie powinien zbadać czy nie doszło do konfliktu interesów” Dla działki 117 z obrębu 1-10-12 nie obowiązuje MPZP, a tym samym nie ma zastosowania wyłączenie zakazu wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu. W opinii prawnej pominięto aspekt związany z uwarunkowaniami geologiczno – inżynierskimi.</p>	<p>Uwaga bezzasadna. Opinia stanowi niewymagany przepisami załącznik pomocniczy do Raportu, wykonany podczas jego opracowywania. Autorzy Raportu ani opinii nie są stronami postępowania i Organ nie znajduje uzasadnienia dla sugestii o konflikcie interesów. Przedmiotem ww. opinii prawnej jest analiza zgodności planowanej inwestycji z zapisami rozporządzenia nr 3 Woj. Maz. z dnia 13.02.2007 r. w sprawie WOCHK, a nie analiza techniczna warunków geologicznych Skarp Warszawskiej. Niezależnie od treści ww. opinii Organ we własnym zakresie rozważył zgodność planowanego przedsięwzięcia z zapisami dotyczącymi WOCHK i wskazać należy, że zgodnie z art. 24 ust 2 pkt 3 Ustawy o ochronie przyrody zakazy, które mogą być wprowadzone na obszarze chronionego krajobrazu nie obowiązują dla realizacji inwestycji celu publicznego, a taką inwestycją w myśl art. 6 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami jest przedsięwzięcie objęte niniejszym postępowaniem.</p>
1.4	<p>W raporcie pominięto ustalenia Planu Ochrony Wilanowskiego Parku Kulturowego.</p>	<p>Raport analizuje ustalenia Uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie utworzenia Wilanowskiego Parku Kulturowego, (będącego formą ochrony zabytków zgodnie z zapisami Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami) i stwierdza, że przedmiotowa inwestycja nie łamie zakazów obowiązujących zgodnie ww. z Uchwałą. Aneks do Raportu stwierdza natomiast, że przedsięwzięcie nie narusza wytycznych kierunków i zadań szczegółowych dla ochrony, udostępniania i zagospodarowania poszczególnych jednostek architektoniczno - krajobrazowych, wydzielonych w obszarze parku. Ustalenia te potwierdza analiza zapisów Planu Ochrony WPK przeprowadzona przez organ.</p>
1.5	<p>Tereny pod planowaną inwestycję są terenami prywatnymi. Rynkowa wartość mieszkań i domów w sąsiedztwie spadnie, co jest negatywnym oddziaływaniem na dobra materialne.</p>	<p>Strona błędnie interpretuje wpływ na dobra materialne, jako wpływ na wartość nieruchomości. Ocena oddziaływania na środowisko nie jest, jak wskazuje wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 14.03.2013 r. C-420/11, narzędziem ochrony</p>

		<p>interesów ekonomicznych (majątkowych) w toku realizacji przedsięwzięć budowlanych. Treść raportu o oddziaływaniu danego przedsięwzięcia na środowisko w zakresie środowiskowych uwarunkowań jego realizacji nie obejmuje kwestii badania wpływu realizacji tego przedsięwzięcia na wartość nieruchomości w rozumieniu art. 62 ust. 1 pkt 1 lit b. ustawy ooś (wyrok NSA z dnia 16.05.2017 r. sygn. akt II OSK 2327/15),</p>
1.6	<p>„W Raporcie nie przeprowadzono analizy pod kątem oddziaływania inwestycji na otulinę rezerwatu „tym bardziej, że w granicach otuliny (...) został zaprojektowany separator z osadnikiem, który niewątpliwie negatywnie i znacząco oddziałuje na powstającą zabudowę mieszkaniową na działkach nr ew. 100/4 – 100/9 z obrębu 1-10-24”.</p>	<p>Uwaga bezzasadna. Szczegółowa analiza wpływu planowanego przedsięwzięcia na Rezerwat Przyrody Skarpa Ursynowska, została przedstawiona w rozdziale 10.1 Raportu oraz w Aneksie do Raportu.</p> <p>Otulina Rezerwatu wyznaczona została „w celu zabezpieczenia rezerwatu przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka” i nie stanowi formy ochrony przyrody, w myśl Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Przeprowadzone na potrzeby Raportu inwentaryzacje nie wykazały występowania w granicach otuliny gatunków ani siedlisk chronionych. Realizacja inwestycji nie będzie miała wpływu na stosunki wodne w obszarze otuliny rezerwatu, nie przewiduje się możliwości zakłócenia przepływu wód gruntowych w wyniku realizacji przedsięwzięcia, które mogłyby wpływać na rezerwat.</p> <p>Raport wraz z Aneksem został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, pełniącego nadzór nad rezerwatem przyrody Skarpa Ursynowska, a warunki nałożone na Inwestora niniejszą decyzją minimalizują wpływ inwestycji na środowisko – np. obowiązek ogrodzenia i oznaczenia terenu inwestycji wzdłuż granicy rezerwatu zapobiegający przypadkowemu wtargnięciu na teren rezerwatu, zakaz lokalizacji zaplecza budowy w granicach otuliny rezerwatu, obowiązek prowadzenia prac pod nadzorem przyrodniczym.</p> <p>Separator z osadnikiem jest urządzeniem ochrony środowiska, którego zastosowanie jest jednym z warunków realizacji inwestycji. Zadaniem separatora z osadnikiem jest oczyszczanie wód opadowych i roztopowych z zanieczyszczeń substancjami ropopochodnymi oraz zawiesin i jego wpływ na środowisko gruntowo – wodne jest pozytywny. Organ nie znajduje racjonalnego uzasadnienia dla stwierdzenia, że separator „niewątpliwie negatywnie i znacząco oddziałuje na powstającą zabudowę mieszkaniową”</p>
1.7	<p>Strona podnosi, że w raporcie oceniono, że oddziaływania w zakresie drgań i wibracji będą jedynie na etapie prac budowlanych, natomiast na etapie funkcjonowania inwestycji</p>	<p>Uwaga bezzasadna. Analiza drgań została szczegółowo przedstawiona w Raporcie wraz z Aneksem do raportu. Stwierdzono, że prognozowana amplituda drgań nie będzie</p>

*CAV*

	<p>oddziaływania te nie będą uciążliwe dla najbliższych mieszkańców, co zdaniem strony jest całkowicie bezpodstawne. „Oddziaływania w zakresie drgań i wibracji nie było przedmiotem szczegółowych badań, a wnioski zostały podane wyłącznie w oparciu o literaturę i ogólnikowe stwierdzenia”.</p>	<p>w żaden sposób wpływać na stan techniczny budynków. Jest to amplituda drgań ledwo odczuwalna w pomieszczeniach, porównywalna z pracą urządzeń AGD i nie zagraża ona trwałości konstrukcji budynków.</p> <p>Zarówno organ prowadzący postępowanie jak i organy współuczestniczące w postępowaniu nie znalazły podstaw do podważenia informacji zawartych w Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z Aneksem. Uzyskane uzgodnienie RDOŚ i opinia co do warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia PPIS są spójne z oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przedstawioną w Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Raport wraz z Aneksem w ocenie organu spełnia wymagania ustawy ooś, jest spójny, logiczny i przekonujący, a jego autorami jest zespół specjalistów. W ocenie organu Raport wraz z Aneksem zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania przez Organ oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, zatem Organ nie znalazł podstaw, aby nie dać wiary ustaleniom raportu. W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że zastrzeżenia wobec przedłożonego raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, aby nie były uznane za gołosłowne powinny zostać poparte na przykład ekspertyzą, która w sposób udokumentowany wskazuje na wady raportu. Podważenie ustaleń raportu mogłoby nastąpić, co do zasady, poprzez przedstawienie równie kompletnej analizy uwarunkowań przyrodniczych sporządzonej przez specjalistów, dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy raportu, której wnioski pozostawałyby w rażącej sprzeczności do tych zawartych w raporcie przedłożonym przez inwestora (Wyrok NSA z dnia 20.03.2014 r. sygn. akt II OSK 2564/12).</p>
1.8	<p>Raport nie uwzględnia uwag Strony z dnia 15.12.2017 r., dotyczących analizy wariantów przedsięwzięcia. „Wydaje się, że w raporcie powinien być uwzględniony wariant, który w szerszy sposób odzwierciedla główny cel, jaki został postawiony przy planowanej inwestycji – a więc skomunikowanie drogowe dwóch dzielnic Warszawy. Cel ten może być również osiągnięty poprzez realizację innych przedsięwzięć drogowych, które w żaden sposób nie są zaprezentowane w Raporcie. Analiza wariantów (...) sprowadza się (...) do zmiany rozwiązań technicznych (...) przebiegających po z góry założonym śladzie osi jezdni. (...) nie są rozpatrywane inne, alternatywne rozwiązania lokalizacyjne (...). Tak przeprowadzona analiza</p>	<p>Zgodnie z orzecznictwem np. orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego z 17 stycznia 2017 r. (sygn. akt II OSK 89/16) wariantowanie może dotyczyć rodzajów technologii, rozwiązań technicznych lub lokalizacji. W przedmiotowym przypadku przedsięwzięcie jest zdeternowane lokalizacyjnie, więc analizowane były warianty techniczne. W Raporcie przedstawiono opis poszczególnych wariantów i dla każdego z wariantów przeprowadzono analizy oddziaływania akustycznego oraz emisji do powietrza, w tym samym stopniu szczegółowości, co umożliwiło porównanie wariantów.</p> <p>W ustawie ooś brak jest normy prawnej wskazującej, iż analiza wariantowa ma odpowiadać na pytanie, czy istnieje jakiś inny</p>

	<p>wariantowa nie spełnia swojej roli założonej w ustawie, a mianowicie nie daje pełnej odpowiedzi na pytanie czy istnieje jakiś inny wariant lokalizacyjny, który realizowałby cel założony dla przedsięwzięcia przy mniejszym wpływie wynikającym z realizacji tej inwestycji na środowisko”.</p>	<p>wariant lokalizacyjny, który realizowałby cel założony dla przedsięwzięcia przy mniejszym wpływie wynikającym z realizacji tej inwestycji na środowisko.</p> <p>Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji konkretnego przedsięwzięcia. Inwestor wskazuje lokalizację i parametry przedsięwzięcia, a treść wniosku jest wiążąca dla organu wydającego decyzję. Wydanie decyzji ma na celu ustalenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia tzn. określenie na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia takich rozwiązań i warunków, aby przedsięwzięcie w jak najmniejszym stopniu oddziaływało na środowisko. Niniejszą decyzję organ wydał po przeprowadzeniu wielokryterialnej analizy rozwiązań projektowych poszczególnych wariantów przedsięwzięcia przedstawionych w Raporcie wraz z Aneksem, a także biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe, społeczne i ekonomiczne związane z realizacją przedsięwzięcia. Planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko przy wypełnieniu warunków wymienionych w sentencji niniejszej decyzji.</p>
1.9	<p>Ogólnikowo potraktowana kwestia gospodarki wodami opadowymi. „w raporcie powinny zostać szczegółowo uwzględnione aspekty związane z planowaną przebudową systemu gospodarowania wodami deszczowymi (modernizacją Rowu Wolica) Brak dokładnych informacji na temat utrzymania stateczności skarpy i szczegółowego przedstawienia zaleceń i działań zapobiegawczych / minimalizujących. Przywołanie osuwiska z 2010 r. w rejonie ul. Orszady.</p>	<p>Uwaga bezzasadna. Kwestia gospodarki wodami opadowymi oraz wód gruntowych i powierzchniowych została w Raporcie wraz z Aneksem w opinii Organu przeanalizowana bardzo szczegółowo, podobnie jak kwestia stateczności skarpy. Niniejszą decyzją nałożono na Inwestora obowiązki mające na celu ochronę środowiska gruntowo – wodnego i stateczności skarpy warszawskiej. Prace prowadzone będą pod nadzorem hydrogeologicznym i geotechnicznym. Dalej jak w pkt. 1.10 Tabeli.</p>
1.10	<p>„(...) autorzy największą wagę przyłożyli do zbadania oddziaływania planowanej inwestycji na florę i faunę, zapominając o dokładnym zbadaniu oddziaływania na człowieka, który niewątpliwie jest również częścią środowiska podlegającego ochronie”</p>	<p>Zarówno organ prowadzący postępowanie jak i organy współuczestniczące w postępowaniu nie znalazły podstaw do podważenia informacji zawartych w Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z Aneksem. Uzyskane uzgodnienie RDOŚ i opinia co do warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia PPIS są spójne z oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przedstawioną w Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Raport wraz z Aneksem w ocenie organu spełnia wymagania ustawy ooś, jest spójny, logiczny i przekonujący, a jego autorami jest zespół specjalistów. W ocenie organu Raport wraz z Aneksem zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania przez Organ oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, zatem Organ nie znalazł</p>

		<p>podstaw, aby nie dać wiary ustaleniom raportu. W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że zastrzeżenia wobec przedłożonego raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, aby nie były uznane za gołosłowne, powinny zostać poparte na przykład ekspertyzą, która w sposób udokumentowany wskazuje na wady raportu. Podważenie ustaleń raportu mogłoby nastąpić, co do zasady, poprzez przedstawienie równie kompletnej analizy uwarunkowań przyrodniczych sporządzonej przez specjalistów, dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy raportu, której wnioski pozostawałyby w rażącej sprzeczności do tych zawartych w raporcie przedłożonym przez inwestora (Wyrok NSA z dnia 20.03.2014 r. sygn. akt II OSK 2564/12).</p>
2	Pismo Pani [REDAKTOWANE] z dnia 24 kwietnia 2017 r. przekazane do Organu przez RDOŚ w dniu 18 maja 2017 r.	
2.1	Strona ponownie podnosi, że nie mogła zapoznać się z treścią skorygowanego raportu przed przesłaniem go do zaopiniowania do RDOŚ, zarzucając, że organ uniemożliwił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania naruszając art. 9,10 i 49 k.p.a.	Odpowiedź jak w pkt 1.2 Tabeli.
3	Pismo Pani [REDAKTOWANE] z dnia 30 czerwca 2017 r.	
3.1	Raport nie odnosi się do większości zastrzeżeń PPIS i RDOS	Uwaga bezzasadna. Uzyskano uzgodnienie RDOŚ i opinię co do warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia PPIS, zatem przyjęć należy, że organy współuczestniczące w postępowaniu nie znalazły podstaw do podważania informacji zawartych w Raporcie oś wraz z Aneksem.
3.2	Brak analizy możliwości przyjęcia zwiększonej ilości wód opadowych przez grunt niezbędnej dla sprawdzenia czy realizacja przedsięwzięcia nie zagrazi osuwaniem się mas ziemnych na stoku skarpy.	Odpowiedź jak w punkcie 1.9 Tabeli.
3.3	Wnioski i obliczenia wykonane w oparciu o założenie, że nie przewiduje się zwiększenia ilości wód opadowych nie są wiarygodne. Może nie być zachowany zakaz zmiany zlewni wód opadowych. Brak analizy aktualnej chłonności Rowu Wolica.	Odpowiedź jak w punkcie 1.9 Tabeli. Kolektor deszczowy, mający obecnie wylot do rowu Wolica, obejmuje całą zlewnię, w tym włączany odcinek ul. Ciszewskiego. Bilans wód w zlewni Rowu Wolica nie zmieni się. Wody opadowe, które obecnie są odbierane przez Rów Wolica, nadal będą do niego odprowadzane. Nie projektuje się również zwiększenia ilości wód, gdyż odcinek drogi od projektowanego mostu do końca inwestycji będzie odwadniany poprzez układ rozsączania. Układ rozsączania jest projektowany w km 1+020, natomiast podnóże skarpy występuje w km 0+220 projektowanej drogi. Obiekty te dzieli odległość 800 m.
3.4	Nieuzasadniony jest wniosek, że planowane przedsięwzięcie nie ma powiązań z innymi przedsięwzięciami o podobnym charakterze i w związku z tym nie występuje skumulowane oddziaływanie na środowisko.	Kwestia oddziaływań skumulowanych została przeanalizowana w Raporcie w rozdziale 4 i 21.2 oraz omówiona dodatkowo w Aneksie do raportu. Dalej odpowiedź jak w punkcie 1.10 Tabeli.



3.5	Analiza w zakresie ochrony akustycznej nie uwzględnia wielorodzinnej zabudowy o wysokości 4 kondygnacji w bardzo bliskim sąsiedztwie planowanej drogi. Akustyczny model obliczeniowy został sporządzony jedynie w odniesieniu do poziomu gruntu i najniższej kondygnacji. W strefie oddziaływania znajduje się istniejąca jednorodzinna zabudowa mieszkaniowa nie uwzględniona w analizie na działkach nr ew. 100/4, 100/13 i dalszych z obrębu 1-10-24.	Wniosek bezzasadny. Analiza w zakresie ochrony akustycznej przedstawiona w Raporcie wraz z Aneksami uwzględnia wszystkie aspekty związane z przestrzenną lokalizacją drogi, budynków oraz otaczającego terenu. W obliczeniach została uwzględniona specyfika zabudowy znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej drogi, a wszystkie obliczenia wykonano dla poszczególnych kondygnacji budynków położonych najbliżej drogi. Nie jest prawdą, że ograniczono obliczenia do poziomu gruntu lub najniższej kondygnacji. W obliczeniach uwzględniono również zabudowę mieszkaniową zlokalizowaną na działkach 100/4 i 100/13, która znajduje się poza zasięgiem oddziaływania akustycznego projektowanej drogi. Zabudowa ta widnieje na mapach prezentujących oddziaływanie akustyczne.
3.6	Rynkowa wartość mieszkań i domów położonych w najbliższym sąsiedztwie drastycznie spadnie.	Odpowiedź jak w punkcie 1.5 Tabeli.
3.7	Nieprawdziwe jest stwierdzenie, że dotąd nie ujawniły się żadne konflikty społeczne w związku z planowaną realizacją przedmiotowej inwestycji. W raporcie brak rozpoznania interesariuszy i ograniczenie dialogu wyłącznie do wymaganych prawem konsultacji społecznych, nie przewidziano żadnej analizy wariantowej celem uwzględnienia zgłaszanych postulatów.	Raport zawiera analizę możliwych konfliktów społecznych. Wskazano, że odnaleziono m. in. wpisy internetowe świadczące o zainteresowaniu inwestycją w poprzednich latach, przy czym przedmiotem zainteresowania były głównie rozwiązania techniczne, a nie sama realizacja przedsięwzięcia oraz, że nie można wykluczyć sprzeciwu wobec inwestycji właścicieli nieruchomości po których przebiegać będzie droga. Orzecznictwo wskazuje, że przepisy oś nakazując zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłoszenia uwag i wniosków nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 27.04.2016r. sygn. akt II SA/Bd429/15). Celem Raportu o oddziaływaniu na środowisko nie jest prowadzenie dialogu ze stronami lub prowadzenie mediacji.
3.8	Nieuwzględnienie uwag z dnia 15 grudnia 2017 r. dotyczących analizy oddziaływania separatora z osadnikiem, zakazu wykonywania prac ziemnych w WOCHK, braku analizy pod kątem ochrony otuliny rezerwatu przyrody, braku analizy planu ochrony WPK.	Odpowiedź jak w pkt. 1.6, 1.3 i 1.4 Tabeli.
3.9	Wniosek o niezgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.	Jak w pkt. 1.10.
4	Pismo [redacted] z dnia 27 lipca 2017 (złożone w dniu 2 sierpnia 2017 r.)	
4.1	Dotyczy lokalizacji inwestycji objętej postępowaniem na terenach przeznaczonych zapisami MPZP rejonu Wilanowa Zachodniego na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego, ( dz. ew. 24, 26/3, 27, 28) co uniemożliwi zagospodarowanie nieruchomości zgodnie z celem jej nabycia i spowoduje szkody majątkowe [redacted]	Zgodnie z art. 80 ustawy oś obowiązek zgodności inwestycji z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie dotyczy decyzji wydawanych dla drogi publicznej. Dalej odpowiedź jak w pkt 1.8. Wniosek [redacted] o zmianę wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na taki, który uwzględni różne

	Wniosek o rozważenie zmiany lokalizacji planowanego połączenia drogowego na zgodne lub najbardziej zbliżone z aktualnie obowiązującym MPZP i przeprowadzenie wariantowania dotyczącego również lokalizacji przedsięwzięcia, które wskaże rozwiązanie najkorzystniejsze, które powinno być przedmiotem wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.	warianty lokalizacyjne wykracza poza zakres postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
5	Pismo Pani ██████████ złożone w dniu 4 września 2017 r.	
5.1	Wątpliwość czy postępowanie toczone jest w trybie przepisów ustawy oś obowiązujących do dnia 31.12.2016 r. w myśl zapisów ustawy z dnia 9.10.2015 r. o zmianie ustawy oś oraz niektórych innych ustaw, na co wskazywałaby data postanowienia nr 3/2016 r. o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i brak wniosku inwestora o stosowanie przepisów ustawy oś w brzmieniu od dnia 1.01.2017 r., czy też w trybie ustawy w brzmieniu od dnia 1.01.2017 r. na co wskazują niektóre fragmenty raportu - wniosek o wyjaśnienie jednoznacznie jakie przepisy są stosowane względem wnioskodawcy.	Postępowanie toczone jest zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw w trybie przepisów ustawy oś obowiązujących do dnia 31 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1936 ze zm.) Fakt, że w Raporcie znalazły się sformułowania ponadobowiązkowe, bądź częściowo użyta została nomenklatura wymagana w nowej ustawie, nie świadczy o tym, że Raport jest wykonany nieprawidłowo.
5.2	Brak weryfikacji w postępowaniu czy Dariusz Mosak był uprawniony do działania w imieniu ZMID do podpisania pisma przewodniego z dnia 21 czerwca 2017 r. przedkładającego raport oś.	Pełnomocnictwo dla pana Dariusza Mosaka przekazane zostało do Organu przy piśmie z dnia 09.06.2016 r.
5.3	Raport nie pozwala na ocenę oddziaływania w kontekście ustawowego celu otuliny rezerwatu Skarpa Ursynowska – zabezpieczenie przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka; brak informacji o zasięgu leja depresji w przypadku stałego odwodnienia na etapie eksploatacji. Błędnie przyjęta głębokość leja depresji podczas prowadzenia wykopów. Za nieudowodnione (nieuprawdopodobnione) należy uznać brak wpływu realizacji inwestycji na stosunki wodne w obszarze Rezerwatu Przyrody Skarpa Ursynowska. Raport nie zawiera informacji wymaganych zgodnie z postanowieniem o nałożeniu obowiązku oś.	Szczegółowe wyjaśnienia na pismo Strony zawarte są w Aneksie do raportu. Odnosnie oddziaływania na otulinę rezerwatu Skarpa Ursynowska – odpowiedź jak w punkcie 1.6. Zwierciadło wód gruntowych będzie obniżone tylko na czas wymiany gruntu pod obiekt na Rowie Wolica – przepust. W miejscu wykonywania największych wykopów przyjęto rzeczywistą wartość poziomu zwierciadła wód gruntowych, a nie najniekorzystniejszą jaką pomierzono na całym odcinku. Odnosnie gospodarki wodnej oraz stateczności skarpy – odpowiedź jak w punkcie 1.9 Tabeli. Odnosnie kwestionowania wartości Raportu – odpowiedź jak w punkcie 1.10 Tabeli.
5.4	Konieczność wyjaśnienia niespójności dwóch par stwierżeń: 1. str. 113 „projektowana inwestycja nie jest związana w swoim zakresie ze zmianą stosunków wodnych w rejonie” oraz str. 12 pisma przewodniego „nie przewiduje się też możliwości zakłócenia przepływu wód gruntowych w wyniku realizacji przedsięwzięcia, które mogłyby wpływać na cele ochrony Rezerwatu Przyrody Skarpa Ursynowska” 2. strona 6 pisma przewodniego „projektuje się	Na odcinku wysokiej skarpy, na terenie dzielnicy Ursynów, dla drogi usytuowanej w tym miejscu w wykopie nie zarejestrowano zwierciadła wody gruntowej, która mogłaby ulec ewentualnemu obniżeniu. Organ nie znalazł sprzeczności w ww. parach stwierżeń.

	odwodnienie wykopów do rowu Wolica" oraz str. 182 raportu" w rejonach gdzie niweleta projektowanej drogi przebiega w wykopie, w przypadku gdy dno wykopu znajduje się poniżej zwierciadła wód gruntowych zastosowane będzie stałe odwodnienie"	
5.5	<p>Brak wizualizacji oddziaływania na krajobraz. Brak informacji na jakich odcinkach droga posadowiona jest na nasypach, gdzie w poziomie terenu, a gdzie w wykopach. Informacje na ten temat są fragmentaryczne i nie odnoszą się do pikietażu drogi. Wyjaśnienia wymaga co należy rozumieć pod pojęciem „poprawa walorów widokowych z nowej trasy w porównaniu z obecną” skoro przedsięwzięcie polega na budowie nowej drogi.</p> <p>Raport nie pozwala na analizę kryterium wpływu na krajobraz zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. ca) ustawy ooś</p>	<p>Odpowiedź na ww. wątpliwości znajduje się w Aneksie do raportu.</p> <p>Jakkolwiek słuszna jest uwaga Strony, że przedsięwzięcie polega na budowie nowej drogi, informacje zawarte w raporcie pozwalają w opinii Organu na przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na krajobraz, a sformułowanie „poprawa walorów widokowych z nowej trasy w porównaniu z obecną” jest jedynie wyjątkowo niefortunne stylistycznie.</p> <p>Wizualizacja oddziaływania na krajobraz nie jest wymagana stosowanymi przepisami ustawy ooś. Na załącznikach graficznych do Raportu przedstawiona jest dokładna informacja na jakich odcinkach droga przebiega na nasypie, gdzie w poziomie terenu, a gdzie w wykopach. Informacja ta została również podana w Aneksie do Raportu (od 0+000 do 0+040 w niewielkim nasypie ok. 0,3 m, od 0+040 do 0+190 w wykopie, od 0+190 do 0+700 w nasypie, od 0+700 do 0+950 w poziomie terenu, od 0+950 do 1+040 w niewielkim nasypie ok. 0,7 m, od 1+040 do 1+234 w poziomie terenu).</p> <p>Odnosnie kwestionowania wartości Raportu - odpowiedź jak w punkcie 1.10 Tabeli.</p>
5.6	Raport nie pozwala na analizę kryterium wpływu na dobra materialne w zakresie drgań.	Odpowiedź jak w punkcie 1.7 Tabeli.
5.7	<p>Raport nie zawiera informacji wymaganych na podstawie postanowienia o nałożeniu obowiązku ooś - inwentaryzacja drzewostanu nie daje podstaw do ustalenia jaka będzie dokładna liczba drzew przeznaczonych do wycinki</p> <p>Raport nie spełnia wymogów art. 66 ust. 1 pkt 13 i 14 ustawy ooś w zakresie graficznego oraz kartograficznego przedstawienia wyników inwentaryzacji.</p> <p>Wyjaśnienia wymaga jaki obszar poddany był inwentaryzacji, gdyż wskazano w tym zakresie różne informacje.</p> <p>W raporcie występuje niespójność odnośnie oddziaływania na chronione siedliska przyrodnicze</p> <p>Strona poddaje w wątpliwość czy inwentaryzacja obejmowała wszystkie typy siedlisk przyrodniczych, czy analiza dotyczy roślin innych niż naczyniowe oraz co należy rozumieć pod pojęciem szczególnie chętnie zasiedlanych przez ssaki lokalizacji.</p> <p>Raport przywołuje nieaktualne zapisy przepisów dotyczących WOCHK.</p>	<p>W związku z przewidywanym długim upływem czasu pomiędzy złożeniem Raportu o oddziaływanie na środowisko, a momentem przystąpienia do inwestycji zgodnie z warunkami nałożonymi niniejszą decyzją Inwestor zobowiązany jest sporządzić ostateczną i aktualną inwentaryzację drzewostanu wraz z gospodarką drzewostanem do projektu budowlanego. Podczas realizacji inwestycji musi zostać zapewniony nadzór dendrologiczny, ornitologiczny i herpetologiczny.</p> <p>Dodatkowe i wyczerpujące wyjaśnienia i uzupełnienia dotyczące ochrony gatunków i siedlisk w tym obszary poddane inwentaryzacji przedstawione zostały w Aneksie do raportu.</p> <p>Nie prognozuje się negatywnego oddziaływania na chronione gatunki roślin, zwierząt i grzybów ani na chronione siedliska.</p> <p>Podczas realizacji inwestycji zapewnione zostaną nadzory przyrodnicze.</p> <p>Przywołanie zapisu Rozporządzenia Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu</p>

		w brzmieniu nie uwzględniającym zmiany wprowadzonej Uchwałą Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 18 lutego 2013 r., zmieniającą niektóre rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego, dotyczące obszarów chronionego krajobrazu pozostaje bez wpływu na podjęte przez organ rozstrzygnięcie. Organ mając wiedzę na temat aktualnie obowiązujących przepisów w zakresie ochrony środowiska w sposób właściwy i pełny i zgodny z obowiązującym stanem prawnym przeprowadził procedurę oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
5.8	Zarzut, że raport nie zawiera wystarczających informacji dotyczących lokalnych korytarzy migracyjnych. Strona poddaje w wątpliwość niezasadność wybudowania dedykowanego przejścia dla zwierząt i wnosi o wyjaśnienie wpływu oświetlenia ciągu pieszo – rowerowego na korzystanie z niego przez zwierzęta oraz stwierdzenia dotyczącego zdarzeń śmiertelnych z udziałem gadów i płazów, braku zagrożeń dla arealu występowania ptaków oraz wpływu działania sprzętu budowlanego na płoszenie ptaków.	Bezpośrednie wyjaśnienia do ww. uwag zawarte są w Aneksie do raportu. Odnośnie kwestionowania wartości Raportu - odpowiedź jak w punkcie 1.10 Tabeli.
5.9	Raport nie zawiera opisu kumulacji oddziaływania z planowaną zgodnie z MPZP zabudową oraz skutków powiązania drogi z ulicami Rzodkiewki oraz Zdrową.	Odpowiedź jak w pkt. 3.4 Tabeli.
5.10	Zarzuty do zawartości analizy akustycznej i wprowadzonych danych. Uwagi do załączników graficznych 3-6.	Wyjaśnienia do ww. uwagi zawarte są w Aneksie do raportu. W Aneksie znajduje się również skorygowany wspomniany przez Stronę załącznik nr 6. Dalej odpowiedź jak w punkcie 1.10 Tabeli.
5.11	Zarzut, że raport nie zawiera informacji wymaganych postanowieniem dotyczących wpływu inwestycji na gospodarkę wodno ściekową – Strona poddaje w wątpliwość skuteczność zaproponowanego środka minimalizującego osadzanie się związków manganu i żelaza, tj. napowietrzania i twierdzenia, że realizacja przedsięwzięcia nie przyczyni się do pogorszenia aktualnego stanu JCWP Wilanówka, co jest istotne z punktu widzenia przesłanek odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawartych w art. 81 ust. 3 ustawy ooś.	Jednym z warunków nałożonych niniejszą decyzją jest obowiązek uniemożliwienia osadzanie się rdzawej barwy tlenków żelaza i manganu w Rowie Wolica, Potoku Służewieckim i Jeziorze Wilanowskim oraz zapewnienie napowietrzania i retencjonowania wód pochodzących z odwadniania wykopów przed wprowadzeniem ich do odbiornika. Związki żelaza i manganu są naturalnym składnikiem wód podziemnych i są powszechnie obecne na terenie Wilanowa, nie ma norm regulujących ich zawartość w wodach powierzchniowych. Związki te występują w wodach podziemnych w formie nietrwałej i podlegają intensywnemu utlenieniu przy zetknięciu z powietrzem atmosferycznym. Zastosowanie nałożonego decyzją warunku zagwarantuje brak ryzyka powstania negatywnego wpływu na aktualny stan wód, również JCWP Wilanówka
5.12	Zarzut, że raport nie jest zgodny z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy ooś, gdyż nie zawiera	Postępowanie prowadzone jest zgodnie z art. 6 ust. 2 Ustawy z dnia 9 października 2015 r.

	<p>charakterystyki całego przedsięwzięcia oraz opisu warunków użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania. Zarzut niejasności Raportu w zakresie przebudowy napowietrznej sieci elektroenergetycznej. Wątpliwości odnośnie planowanej długości i szerokości drogi.</p>	<p>o zmianie ustawy ooś oraz niektórych innych ustaw w trybie przepisów ustawy ooś obowiązujących do dnia 31 grudnia 2016r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1936 ze zm.). W ramach planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się przebudowy napowietrznej linii wysokiego napięcia 110 kV. W pozostałym zakresie wyjaśnienia do uwag strony zawarte zostały w Aneksie do Raportu.</p>
5.13	<p>Uwagi do prognoz ruchu - zarzut nieprawidłowo przyjętej wielkości ruchu, nieprawidłowego zakresu analizy, rozbieżności w danych.</p>	<p>Wyjaśnienia do uwag Strony zawarte zostały w Aneksie do Raportu o oddziaływaniu na Środowisko. Odnosnie kwestionowania wartości Raportu - odpowiedź jak w punkcie 1.10 Tabeli.</p>
5.14	<p>Zasadne jest wezwanie inwestora do podania przewidywanej ilości odpadów z masy roślinnej w tabeli 39 na stronie 162 raportu ooś .</p>	<p>Ilość odpadów z masy roślinnej na etapie realizacji inwestycji zależeć będzie od ostatecznej gospodarki drzewostanem i ilości drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki oraz stanu ulistnienia drzew i krzewów w momencie prowadzenia prac, co na tym etapie jest trudne do oszacowania. Brak tej informacji, stanowiącej jedną pozycję spośród 31 rodzajów odpadów o różnych kodach i zdefiniowanych masach zawartych w ww. tabeli zdaniem Organu pozostaje bez wpływu na możliwość przeprowadzenia rzetelnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.</p>
5.15	<p>Raport nie jest zgodny z art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś w zakresie wariantowania przedsięwzięcia.</p>	<p>Odpowiedź jak w punkcie 1.8 Tabeli.</p>
5.16	<p>Raport nie zawiera poprawnego opisu działań minimalizujących. Wątpliwości odnośnie przejazdu pieszo rowerowego dla użytku przez zwierzęta i jego oświetlenia.</p>	<p>Wyjaśnienia do uwagi zawarte są w Aneksie do Raportu o oddziaływaniu na środowisko.</p>
5.17	<p>Raport zawiera niespójności w zakresie konieczności stosowania nasadzeń kompensacyjnych.</p>	<p>Wyjaśnienia do uwagi zawarte są w Aneksie do Raportu o oddziaływaniu na środowisko. W niniejszej decyzji zobowiązano Inwestora do wykonania projektu nasadzeń roślinności w pasach zieleni.</p>
5.18	<p>Zarzut, że raport nie pozwala na dokonanie oceny oddziaływania na środowisko, zawiera dużą liczbę niespójności, powtórzeń, może się wydawać nieczytelny. Zarzut niezgodności raportu z przepisami. Wniosek o zobowiązanie inwestora do złożenia wymaganych prawem wyjaśnień i uzupełnień.</p>	<p>Raport został uzupełniony poprzez złożenie Aneksu do Raportu, zawierającego szczegółowe wyjaśnienia dotyczące metodyki i sformułowane językiem niespecjalistycznym. Dalej odpowiedź jak w punkcie 1.10 Tabeli.</p>
6	<p>Pismo Pani ██████████ z dnia 2 listopada 2017 r.</p>	
6.1	<p>Zarzut ogólnikowej analizy wpływu inwestycji w trakcie eksploatacji, braku wiarygodnych i aktualnych danych, opracowania na które powołują się autorzy raportu pochodzą sprzed kilku a nawet kilkunastu lat.</p>	<p>Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożony został w dniu 3 marca 2016 r. W Raporcie wraz z Aneksem wykorzystano prognozę ruchu przygotowaną w roku 2015, opartą o pomiary wykonane w grudniu 2015 r., a więc aktualną na czas sporządzania dokumentacji i uwzględniającą ostatni Generalny Pomiar Ruchu wykonany w 2015 r.</p>
6.2	<p>Zarzut nieaktualnych i niewiarygodnych danych dotyczących prognozowanego natężenia ruchu</p>	<p>Szczegółowe wyjaśnienia dotyczące metodyki przeprowadzonych analiz znajdują się</p>



	<p>oraz niewłaściwego przeprowadzenia pomiarów – błędny wybór miejsca, nieuwzględnienie wszystkich zmiennych.</p>	<p>w Raporcie wraz z Aneksem, a także zostały przekazane przez Autorów Raportu do Organu w dniu 12 grudnia 2017 r. i znajdują się w aktach sprawy.</p> <p>Prognozy zostały sporządzone w grudniu 2015 r. metodą modelowania ruchu, wykorzystano aktualny na ten czas model transportowy zbudowany i zweryfikowany pod względem jego poprawności w ramach pracy badawczej „Weryfikacja poprawności założeń rozwojowych dot. sieci drogowej Warszawy wraz z określeniem metodyki analizy i opracowaniem narzędzi badawczych” Instytutu Dróg i Mostów Politechniki Warszawskiej. Model ten jest największym obszarowo modelem stosowanym powszechnie w analizach systemu transportowego m.st. Warszawy.</p> <p>Pomiary ruchu, wykonane w listopadzie 2015 r. posłużyły do potwierdzenia poprawności odwzorowania za pomocą modelu ruchu w stanie istniejącym. W prognozie uwzględniono także pozostałe powiązania Ursynowa z Wilanowem w tym przede wszystkim budowę drogi S2, budowę przedłużenia ulicy Branickiego na Ursynów oraz budowę ulicy Nowokabackiej. Ulica Ciszewskiego planowana jest jako ulica lokalna o jednym pasie ruchu w każdą stronę, oznacza to że jej przepustowość będzie na poziomie ok. 800 pojazdów na kierunek i dalszy przyrost ruchu nie jest możliwy.</p> <p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Warszawy jest to obowiązujący dokument planistyczny, wyznaczający długoterminowe kierunki zmian w zagospodarowaniu stąd zarzut jego „archiwalności” jest nieuzasadniony.</p> <p>Odnosnie kwestionowania wartości Raportu - odpowiedź jak w punkcie 1.10 Tabeli .</p>
6.3	<p>Zarzut, że w związku z nieaktualną prognozą natężenia ruchu nie można uznać za udowodnione twierdzenia Raportu, że „droga na analizowanym odcinku nie spowoduje naruszenia dopuszczalnych poziomów hałasu”.</p>	<p>Raport wraz z Aneksem wskazuje jednoznacznie, iż przy przyjętych rozwiązaniach ograniczających oddziaływanie drogi, projektowana droga na analizowanym odcinku nie spowoduje naruszenia dopuszczalnych poziomów hałasu. Prognozy ruchu należy uznać za wykonane prawidłowo, a tym samym wykonane na ich podstawie obliczenia również są prawidłowe.</p> <p>Dalej odpowiedź jak w punkcie 6.2 i 1.10 Tabeli.</p>
6.4	<p>Zarzut, że nieaktualne prognozy natężenia ruchu przyjęte w Raporcie, sporządzone na podstawie nieaktualnych i niewiarygodnych pomiarów natężenia ruchu oraz archiwalnych danych MWIOŚ (pismo z dnia 29 stycznia 2016 r.) nie mogą stanowić podstawy analizy w zakresie prognozowanego zanieczyszczenia powietrza.</p>	<p>Prognozy ruchu należy uznać za wykonane prawidłowo, a tym samym wykonane na ich podstawie obliczenia również są prawidłowe. Dane dotyczące tła zanieczyszczeń powietrza były najbardziej aktualnymi danymi w okresie wykonywania obliczeń.</p> <p>Dalej odpowiedź jak w punkcie 6.2 i 1.10 Tabeli.</p>
6.5	<p>Zarzut, że rozważania dotyczące możliwości przyjęcia wód opadowych, rozsączania do gruntu</p>	<p>Zagadnienia związane z odprowadzaniem wód opadowych były przedmiotem wyjaśnień</p>

	<p>nie są poparte rzeczywistymi i aktualnymi badaniami, a opracowania geotechniczne i geologiczne zostały wykonane ponad 2 lata temu w oparciu o jeszcze bardziej archiwalne opracowania.</p> <p>„Przyjęto podstawowe założenie, iż nie przewiduje się zwiększenia ilości wód opadowych, mimo iż nie przeprowadzono żadnej analizy ani obliczeń, a co za tym idzie wszystkie wnioski i obliczenia wykonane w oparciu o to założenie nie są wiarygodne”</p> <p>„Może nie być zachowany np. obligatoryjny zakaz zmiany zlewni wód opadowych”.</p>	<p>w punkcie 1.9 i 3.3 Tabeli.</p> <p>Ilość wód opadowych, w wyniku realizacji przedsięwzięcia, nie zmieni się – opad wód deszczowych będzie nadal taki sam, niezależnie od tego czy droga powstanie czy nie.</p> <p>Nie można uznać za „archiwalne” opracowań wykonanych w 2016 r. biorąc pod uwagę, że wnioski o wydanie niniejszej decyzji datowany jest na marzec 2016 r.</p> <p>Wody z powierzchni drogowych będą odprowadzane w sposób zorganizowany opisany szczegółowo w Raporcie i aneksie do Raportu. Nie zmieni się zlewnia wód opadowych ani odbiornik wód opadowych.</p>
6.6	Zarzut braku w raporcie analizy ochrony otuliny Rezerwatu Przyrody Skarpa Ursynowska .	Zagadnienia wyjaśnione w pkt 1.6 tabeli.
6.7	Zarzut niewłaściwej analizy wpływu inwestycji na dobra materialne – brak analizy wpływu na obniżenie wartości nieruchomości - 70 lokali w budynkach osiedla „Wzgórza Słowików” oraz jednorodzinnych budynków mieszkalnych wybudowanych m.in. na działkach ewidencyjnych o numerach 100/4, 100/13 z obrębu 1-10-24 i na sąsiednich osiedlach.	Zagadnienia wyjaśnione w pkt 1.5 tabeli.
6.8	Strona podnosi, że lokalizacja separatora z osadnikiem w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej ma znaczący wpływ na rynkową wartość nieruchomości „analiza została sporządzona jedynie pod kątem środowiskowych czynników przyrodniczych, a oddziaływanie na człowieka - również w postaci ochrony jego dóbr materialnych, uznano za mało istotne” .	Zagadnienie wyjaśnione w pkt 1.5 i 1.6 tabeli.
6.9	Zarzut nieprawdziwego stwierdzenia w Raporcie, że dotąd nie ujawniły się żadne konflikty społeczne w związku z planowaną realizacją przedmiotowej inwestycji, „nie przewidziano żadnej analizy wariantowej celem uwzględnienia zgłaszanych postulatów”	Zagadnienie wyjaśnione w pkt 3.7 tabeli.
6.10	Zarzut nieuwzględnienia w raporcie skumulowanych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia m.in. z planowaną zgodnie z MPZP zabudową i, budową drogi ekspresowej S2 – POW.	Zagadnienie wyjaśnione w pkt 3.4 tabeli.
6.11	Wniosek o zobowiązanie inwestora do złożenia wymaganych prawem wyjaśnień i uzupełnień, a przede wszystkim przeprowadzenie aktualnych badań i pomiarów oraz uwzględnienia wszystkich aspektów opisanych powyżej. „bez zbadania aktualnych uwarunkowań środowiskowych decyzja środowiskowa nie może być wydana”.	Zagadnienie wyjaśnione w pkt 6.2 i 1.10 tabeli.
7	Pismo Pani ██████████ z dnia 6 listopada 2017 r. wpływ w dniu 9 listopada 2017 r.	
7.1	„Wskazana na str. 2 aneksu omyłka co do danych w zakresie wartości prognozowanego natężenia ruchu potwierdza nierzetelność Raportu”, Strona kwestionuje pomiary natężenia ruchu, prognozę natężenia ruchu.	Zagadnienie wyjaśnione w pkt 6.2 i 1.10 tabeli.

8	Pismo Pana ██████████, reprezentującego Wspólnotę Mieszkaniową Wzgórze Słowików przy ul. Kiedacza 56 i 56a, z dnia 13 listopada 2017 r. (złożone w dniu 14 listopada 2017 r.)	
8.1	<p>Zarzut, że wybudowana ulica Ciszewskiego będzie generowała ogromne uciążliwości dla mieszkańców.</p> <p>Zarzut prowadzenia analiz w raporcie, tj. m.in. wyliczeń zagrożeń akustycznych i zanieczyszczeń powietrza w oparciu o archiwalne dane oraz nierzetelne i niewiarygodne pomiary ruchu i prognozę natężenia ruchu.</p> <p>Zarzut, że pomiary ruchu zostały przeprowadzone w niewłaściwym miejscu, czasie i w niewłaściwy sposób - wykonane w ciągu 2 dni tj. 4 i 5 listopada 2015 r. powinny być przeprowadzone na przestrzeni dłuższego czasu, a nie w dwóch kolejnych dniach w okresie poświątecznym, „kiedy dużo osób wyjeżdżało na groby poza Warszawę”.</p> <p>Zarzut, że prognozy nie uwzględniają zmiany charakteru i natężenia ruchu, jaki powstanie w wyniku realizacji zamierzonego przedsięwzięcia..</p>	<p>Wyjaśnienie jak w punkcie 6.2 i 1.10 Tabeli. Przeprowadzone obliczenia emisji hałasu wykazały, iż przy przyjętych rozwiązaniach ograniczających oddziaływanie drogi, projektowana droga nie spowoduje naruszenia dopuszczalnych poziomów hałasu.</p> <p>Przeprowadzone obliczenia emisji zanieczyszczeń powietrza do środowiska wykazały, iż nie zostaną przekroczone wartości dopuszczalne stężeń zanieczyszczeń w środowisku. Dane dotyczące tła zanieczyszczeń powietrza były najbardziej aktualnymi danymi w okresie wykonywania obliczeń.</p> <p>Organ nie widzi podstaw do kwestionowania wyboru okresu pomiarowego 4-5 listopada (środa – czwartek). Okres świąteczny związany z 1 listopada 2015 r. przypadł na poprzedni weekend (niedziele).</p>
8.2	Uwagi dotyczące braku analizy szerokości drogi w związku z jej planowaną klasą i kategorią.	W materiałach dołączonych do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Inwestor określił, że planowana ulica Ciszewskiego będzie drogą kategorii gminnej i treść wniosku jest wiążąca dla organu wydającego decyzję. Analiza kategorii ani klasy drogi nie jest przedmiotem Raportu. Wydanie decyzji ma na celu określenie na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia takich rozwiązań i warunków, aby przedsięwzięcie w jak najmniejszym stopniu oddziaływało na środowisko.
8.3	Zarzut braku w Raporcie analizy dotyczącej rzeczywistego wpływu projektowanego przedsięwzięcia na rynkową wartość dóbr materialnych członków Wspólnoty Wzgórze Słowików i wartości lokali mieszkalnych, w tym braku analizy wpływu separatora z osadnikiem.	Zagadnienie wyjaśnione w pkt 1.5 i 1.6 Tabeli.
8.4	Zarzut braku w Raporcie wiarygodnych badań i obliczeń dotyczących możliwości przyjęcia oraz rozsączania do gruntu wód opadowych, stwierdzenia, że nie zwiększy się ilość wód opadowych, nie zmieni się bilans wód w zlewni oraz kierunek odpływu wód opadowych i że nie dojdzie do odprowadzania wód na grunty sąsiednie.	Zagadnienie wyjaśnione w pkt 1.9 i 6.5 Tabeli.
8.5	Podniesienie kwestii, że nieprawdą jest zawarte w Raporcie twierdzenie, że dotąd nie ujawniły się żadne konflikty społeczne w związku z planowaną realizacją przedmiotowej inwestycji, ponieważ od dawna mieszkańcy osiedla protestują przeciwko budowie drogi w tak bliskiej odległości od budynków. Inwestor do tej pory nie przedsięwziął żadnych akcji informacyjnych, nie przedstawił wyników badań i analiz, a przede wszystkim nie zaproponował żadnych alternatywnych rozwiązań.	Zagadnienie wyjaśnione w pkt 3.7 tabeli. W aneksie do Raportu wskazano, iż na etapie opracowywania dokumentacji nie ujawniono konfliktów społecznych. Konflikty te ujawniły się dopiero w trakcie trwającej procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Autorzy Raportu wskazali ponadto, iż można się spodziewać, iż zainteresowani inwestycją będą głównie mieszkańcy terenów z nią sąsiadujących, tj. mieszkańcy Osiedla Słowików oraz osiedla przy Al. Rzeczpospolitej.

8.6	Zarzut braku w Raporcie oceny pod kątem kumulacji oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia z oddziaływaniem drogi ekspresowej S2 – Południowa Obwodnica Warszawy.	Zagadnienie wyjaśnione w pkt 3.4 tabeli.
8.7	Zarzut braku oceny oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia na Rezerwat Przyrody Skarpa Ursynowska i jej otulinę oraz oddziaływania intensywnego ruchu samochodowego i powodowanych nim drgań na Skarpę w okresie eksploatacji.	Zagadnienie wyjaśnione w pkt 1.6, 1.9 i 5.3 tabeli.
8.8	Wniosek o zobowiązanie Inwestora i autorów Raportu do przeprowadzenia aktualnych badań i pomiarów w zakresie prognozowanego natężenia ruchu, a także do analizy alternatywnych wariantów budowy drogi.	Zagadnienie wyjaśnione w punkcie 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 i 8.1 i 1.8 Tabeli .
8.9	Zgodnie z art.15 ustawy o ochronie przyrody „w przypadku potrzeby realizacji inwestycji celu publicznego na terenie rezerwatu i/lub jego otuliny zgoda na odstępstwo od zasad ochrony uzależniona jest od braku rozwiązań alternatywnych i po zagwarantowaniu kompensacji przyrodniczej w rozumieniu art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska”.	Prace związane z budową ulicy Ciszewskiego nie będą realizowane na terenie rezerwatu przyrody. Art. 15 Ustawy o ochronie przyrody nie odnosi się do otuliny rezerwatów przyrody.
8.10	Wniosek, że w Raporcie powinien być uwzględniony wariant alternatywny, który mógłby zrealizować cel – połączenie komunikacyjne dwóch dzielnic Warszawy. W Raporcie nie wykazano, iż tego celu nie można osiągnąć poprzez realizację innych przedsięwzięć drogowych, których nawet nie analizowano. W Raporcie analiza wariantów sprowadza się do zmiany rozwiązań technicznych przebiegających po z góry założonej trasie drogi i nie daje odpowiedzi na pytanie czy istnieje jakiś inny wariant lokalizacyjny, który realizowałby cel założony dla przedsięwzięcia przy mniejszym wpływie realizacji tej inwestycji na środowisko.	Zagadnienie wyjaśnione w punkcie 1.8 Tabeli.

W dniu 19 grudnia 2017 r. Zarząd Dzielnicy Wilanów pismem znak UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO nr 128 powiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie, informując jednocześnie zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W wyznaczonym terminie żadna ze stron nie zapoznała się z aktami sprawy, natomiast w dniu 29 grudnia 2017 r. Pani ██████████ Strona postępowania, złożyła pismo z uwagami, których treść wraz ze sposobem ich rozpatrzenia przez Organ ujęto w poniższej Tabeli nr 2:

Tabela nr 2

Lp	Wnioski i uwagi	Stanowisko organu
1	Żaden z organów (RDOŚ i PPIS) nie odniósł się w pełni do zarzutów i zastrzeżeń zgłaszanych do Raportu „W raporcie nie ma wyjaśnień co do większości zastrzeżeń zgłoszonych przez PPIS i RDOŚ mimo to oba organy wydały pozytywną opinię”. „Postanowienie RDOŚ z dnia 23.11.2017 r. jest identyczne w treści jak wcześniejsze Postanowienie z dnia 10.08.2017 r. - co jest ewidentnym dowodem na to, że organ ten nie odniósł się do zarzutów i zastrzeżeń zgłaszanych w moich pismach z dnia 2 i 6 listopada 2017 r., a także w piśmie Wspólnoty osiedla mieszkaniowego Wzgórze Słowików”.	Organ uzyskał uzgodnienie RDOŚ i opinie co do warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia PPIS, zatem przyjąć należy, że organy współuczestniczące w postępowaniu nie miały podstaw do podważania informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i nie uznały zastrzeżeń Stron za uzasadnione.
2	Brak w raporcie rzetelnych pomiarów dotyczących prognozowanego natężenia ruchu.	Odpowiedź jak w punkcie 6.2 Tabeli nr 1.
3	Brak w raporcie badań dotyczących możliwości przyjęcia wód opadowych przez grunt – założone rozsączanie wód opadowych do gruntu w obszarze zagrożenia ruchami masowymi; brak analizy chłonności Rowu Wolica i korelacji z planowaną przebudową układu hydrologicznego obejmującego Potok Służewiecki i Rów Wolica.	Odpowiedź jak w punkcie 1.9, 3.4, 5.3 i 6.5 Tabeli nr 1.
4	Brak w raporcie analizy pod kątem ochrony terenów zagrożonych stałymi ruchami masowymi ziemi w świetle zakazu wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu na terenie WOCHK.	Odpowiedź jak w punkcie 1.3, 1.9 i 5.3 Tabeli nr 1.
5	Brak w raporcie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na mieszkańców istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej – akustyczny model obliczeniowy został sporządzony w odniesieniu do poziomu gruntu i najniższej kondygnacji. Nie uwzględnienie w obliczeniach usytuowania drogi na wysokim na 4 m nasypie - „droga na tak wysokim nasypie będzie niezwykle uciążliwa” „w strefie oddziaływania przedsięwzięcia znajduje się istniejąca jednorodzinna zabudowa mieszkaniowa, której nie uwzględniono w analizie (na działkach nr ew. 100/4, 100/13 i dalszych z obrębu 1-10-24).	Odpowiedź jak w punkcie 3.5 Tabeli nr 1.
6	Brak w raporcie rzetelnej oceny wpływu przedsięwzięcia na dobra materialne – brak analizy wpływu na wartość dóbr materialnych tj. rynkową wartość nieruchomości.	Odpowiedź jak w punkcie 1.5 Tabeli nr 1.
7	Brak w raporcie analizy oddziaływania projektowanego separatora z osadnikiem „pod oknami zabudowy mieszkaniowej” na rynkową wartość tych nieruchomości.	Odpowiedź jak w punkcie 1.5 i 1.6 Tabeli nr 1.
8	Brak w raporcie analizy pod kątem ochrony otuliny Rezerwatu Przyrody Skarpa Ursynowska.	Odpowiedź jak w punkcie 1.6 Tabeli nr 1.
9	Brak w raporcie analizy pod kątem ustaleń Planu Ochrony Wilanowskiego Parku Kulturowego.	Odpowiedź jak w punkcie 1.4 Tabeli nr 1.
10	Brak w raporcie rzetelnie opisanych konfliktów społecznych.	Odpowiedź jak w punkcie 3.7 i 8.5 Tabeli nr 1.



11	Brak w raporcie rzetelnej oceny skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.	Odpowiedź jak w punkcie 3.4 Tabeli nr 1.
12	Zbyt skrócony i nierzetelny opis racjonalnego wariantu alternatywnego.	Odpowiedź jak w punkcie 1.8 Tabeli nr 1.
13	„Wszystkie opisane braki nie pozwalają na pozytywne zaopiniowanie raportu, który w konsekwencji nie może stanowić podstawy wydania decyzji środowiskowej”	<p>Odpowiedź jak w punkcie 1.10. Tabeli nr 1. Wydanie decyzji ma na celu ustalenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia tzn. określenie na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia takich rozwiązań i warunków, aby przedsięwzięcie w jak najmniejszym stopniu oddziaływało na środowisko. Niniejszą decyzje organ wydał po przeprowadzeniu wielokryterialnej analizy rozwiązań projektowych poszczególnych wariantów przedsięwzięcia przedstawionych w Raporcie wraz z Anekssem, a także biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe, społeczne i ekonomiczne związane z realizacją przedsięwzięcia. Planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko przy wypełnieniu warunków wymienionych w sentencji niniejszej decyzji.</p> <p>Przesłanki do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są ściśle określone w art. 81 ustawy ooś. Decyzja odmowna może zostać wydana jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę w razie braku zgody wnioskodawcy lub jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody lub jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.</p> <p>Żadna z trzech powyższych przesłanek nie ma miejsca w niniejszym postępowaniu.</p>

W dniu 20 grudnia 2017 r. Inwestor przesłał kolejne wyjaśnienia autorów raportu w związku z uwagami stron, a w dniu 21 grudnia 2017 r. wyjaśnienia dotyczące dokumentacji dendrologicznej. Wyjaśnienia te zostały dopięte do akt sprawy, natomiast nie zmieniają one stanu faktycznego, w szczególności treści Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 27 grudnia 2017 r. wpłynął do organu wniosek Pana [REDAKTOWANE], nie będącego Stroną przedmiotowego postępowania, dotyczący dołożenia starań aby w czasie prac ziemnych nie uległ uszkodzeniu „punkt pamięci „Stara wierzba” związany z męczeństwem Polskich harcerzy z batalionu AK „Parasol”, położony ok. 150 m od istniejącego betonowego mostu w ciągu ul. Rzodkiewki, na wschód od jej zakrętu przed mostem (...) ok. 100 m od osi ul. Ciszewskiego na południe od niej”. Uwaga ta została uwzględniona przez Organ w treści decyzji. Zawarty w treści pisma wniosek „by wpisać ten punkt do miejsc specjalnie chronionych na terenie naszej Dzielnicy” wykracza poza zakres niniejszego postępowania.

W dniu 8 lutego 2018 r. w związku z art. 545 i 509 pkt 8 lit b) i pkt 9 lit. a) Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne* (Dz.U. z 2017 r. poz. 1566 ze zm.) obowiązującej od dnia 1 stycznia 2018 r. , wezwano Inwestora do przedstawienia dodatkowego egzemplarza Raportu o oddziaływaniu na środowisko wraz z Aneksem do raportu, ze względu na konieczność dokonania uzgodnienia zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych tj. Dyrektorem Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Inwestor złożył Raport w dniu 15 lutego 2018 r.

W dniu 19 lutego 2018 r. Zarząd Dzielnicy Wilanów wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

20 lutego 2018 r. Zarząd Dzielnicy Ursynów pismem z dnia 19 lutego 2018 r. znak UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO (142) wskazał warunki uwzględnione w treści niniejszej decyzji.

W związku z zapisami art. 1 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o zmianie ustawy – *Prawo wodne* (Dz.U. z 2018 r. poz. 710), nadającego nowe brzmienie art. 545 ustawy *Prawo wodne*, w niniejszym postępowaniu od dnia wejścia w życie powyższej ustawy zmieniającej tj. od dnia 26 kwietnia 2018 r. stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018 r, a zatem uzyskanie uzgodnienia Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nie jest wymagane.

Wobec powyższego Zarząd Dzielnicy Wilanów w dniu 26 kwietnia 2018 r. pismem znak UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO (nr 145) powiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie, informując jednocześnie zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W wyznaczonym terminie żadna ze stron nie zapoznała się z aktami sprawy, ani nie złożyła uwag ani wniosków

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wynika, aby przedmiotowe przedsięwzięcie wpływało negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - *Prawo wodne*, ani żeby mogło spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych, zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

Przeprowadzona analiza potwierdziła, że treść przedłożonego Raportu oś wraz z Aneksem jest zgodna z art. 66 ustawy oś. Raport jest spójny, logiczny i przekonujący, a zawarte w nim warunki realizacji przedsięwzięcia i projektowane rozwiązania chroniące środowisko zostały zaproponowane racjonalnie i adekwatnie do charakteru i skali oddziaływania inwestycji na środowisko. Zarząd Dzielnicy Wilanów, w porozumieniu z Zarządem Dzielnicy

Ursynów, w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko wziął pod uwagę i uwzględnił ww. ustalenia zawarte w Raporcie o oś wraz z Aneksami i na ich podstawie określił rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia, warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś.

Ze względu na zdeterminowanie lokalizacyjne przedsięwzięcia analizowano warianty różniące się rozwiązaniami technicznymi. Wariant wskazany przez Inwestora jest zarazem wariantem racjonalnym oraz wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. Organ podzielił argumentację przytoczoną w Raporcie o oś w kwestii celowości i pozytywnych skutków wykonania przedsięwzięcia w wariantcie wskazanym przez Inwestora.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest częściowo w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, jednakże jej lokalizacja nie narusza ograniczeń wynikających z utworzenia na danym terenie ww. obszaru chronionego krajobrazu. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy o ochronie przyrody zakazy wprowadzone na obszarze chronionego krajobrazu nie obowiązują dla realizacji inwestycji celu publicznego, a taką inwestycją w myśl art. 6 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami jest przedsięwzięcie objęte niniejszym postępowaniem.

Najbliższy obszar Natura 2000 – Las Natoliński PLH140042 znajduje się w odległości około 2 km w kierunku południowym od planowanego przedsięwzięcia. Przedmiotowa inwestycja znajduje się poza granicami terenów stanowiących istotne powiązania ekologiczne pomiędzy obszarami Natura2000. Inwestycja nie będzie wpływać negatywnie na cele ochrony obszaru Las Natoliński, jak również jego integralność oraz spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000.

Przeprowadzone analizy i uzgodnienia wykazały możliwość realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji oraz po spełnieniu wymogów wynikających z przepisów ustawy o oś. Biorąc pod uwagę rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, jego usytuowanie oraz rodzaj i skalę możliwego oddziaływania, określono środowiskowe uwarunkowania dla przedmiotowej inwestycji.

W toku postępowania rozważono konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś. Na podstawie ustaleń poczynionych w postępowaniu oraz biorąc pod uwagę opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, stosownie do art. 82 ust. 1 pkt 4 ustawy o oś nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko i ustalić warunki jego realizacji,
- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie istnieje obecnie możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie
- 3) nie istnieje możliwość oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt

lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym na obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Ze względu na położenie i skalę planowanej inwestycji nie przewiduje się jej transgranicznego oddziaływania na środowisko, zatem, stosownie do art. 82 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

W toku postępowania rozważono również konieczność nałożenia na inwestora obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej, zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś. Inwestor w związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia przewiduje podjąć działania techniczne tj. wykonanie nawierzchni jezdni typu SMA 0/8, charakteryzującą się zdolnością do redukcji hałasu toczenia na poziomie 2-3 dB. Z przedłożonego Raportu o oddziaływaniu na środowisko wraz z Aneksami wynika, że po oddaniu inwestycji do eksploatacji nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu ani emisji zanieczyszczeń do powietrza. W związku z powyższym w ocenie organu nie zachodzi obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej. W przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia nie badano zatem zgodności z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Rozpatrując wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ulicy Ciszewskiego na odcinku ul. Kiedacza – al. Rzeczypospolitej, na terenie Dzielnicy Wilanów i Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, w ramach którego nastąpi realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1km, na obszarze objętym formą ochrony przyrody i otuliny formy ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz.U. z 2018 r. poz. 142 ze zm.), tj. otuliny rezerwatu przyrody Skarpa Ursynowska i Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, którego inwestorem jest m.st. Warszawa, wzięto pod uwagę wszystkie dokumenty zgromadzone w sprawie tj. w szczególności wymienione w art. 80 ust. 1 pkt 1-3 ustawy ooś.

Wobec powyższego, działając w trybie art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, w związku z wnioskiem Pani Anny Piotrowskiej, Dyrektora Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych, Pełnomocnika Prezydenta m.st. Warszawy i art. 6 ust. 2 i art. 11 ustawy z dnia 9 października 2015 r. *o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw* (Dz.U. z 2015 r. poz. 1936, ze zm.) - stanowiącym, że do spraw wszczętych na podstawie ustawy ooś, dla których przed dniem wejścia w życie nowelizacji tj. przed 1 stycznia 2017 r. przedłożono raport lub wydano postanowienie określające zakres raportu, stosuje się przepisy dotychczasowe, a w niniejszej sprawie Zarząd Dzielnicy Wilanów określił zakres raportu Postanowieniem nr 3/2016 z dnia 9 sierpnia 2016 r. - dysponując raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, niniejszą decyzją ustalono warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia, nałożono warunki do uwzględnienia w projekcie budowlanym. Ponadto

analiza uwarunkowań, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś tj. rodzaju i charakterystyki przedsięwzięcia, jego usytuowania oraz rodzaju i skali możliwego oddziaływania, wykazała możliwość jego realizacji w wariantcie zaproponowanym przez inwestora, niepowodującym, jak wynika z ww. dokumentów, oddziaływania na środowisko, które wykluczałoby jego realizację.

Ponadto, stwierdzono brak konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

Pozostałe (inne) wymagania dotyczące realizacji i eksploatacji inwestycji wynikają z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w tym z Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz z prawa miejscowego.

Stosownie do przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1827, ze zm.), Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych, jako jednostka samorządu terytorialnego zwolniony jest od opłaty skarbowej.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko złożenie wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 i zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a ww. ustawy następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

#### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, ul. Kielecka 44, za pośrednictwem Zarządu Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy w terminie 14 dni od daty doręczenia. Stosownie do art. 49. K.p.a. doręczenie uważa się za dokonane po upływie czteremastu dni od dnia publicznego ogłoszenia niniejszej decyzji.

z up. ZARZĄDU DZIELNICY WILANÓW  
M.ST. WARSZAWY  
*Mirowska*  
Mirosława Skośkiewicz  
Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska  
dla Dzielnicy Wilanów

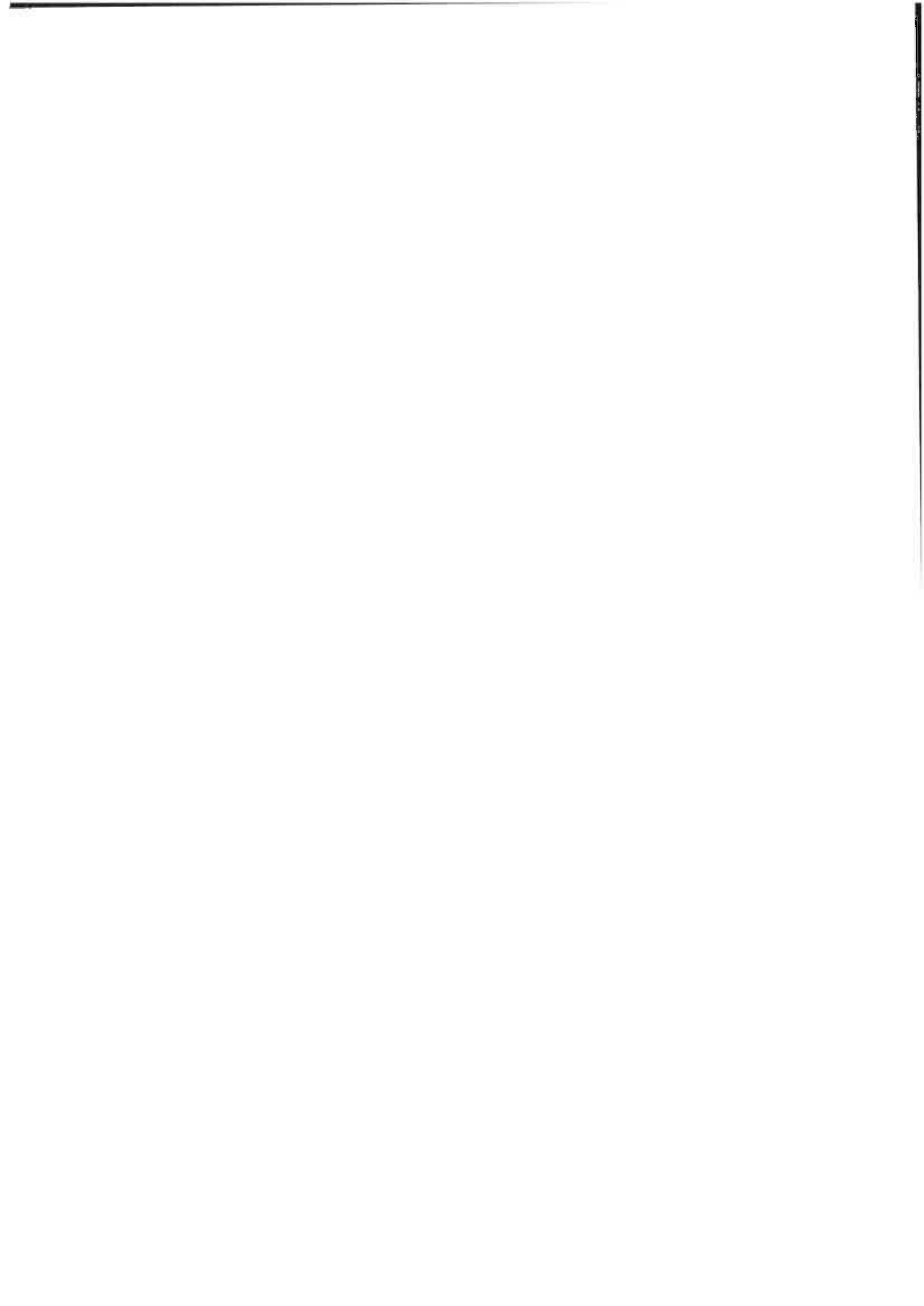
#### Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia (3 strony).
2. Wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów

#### Otrzymują:

1. Pani Anna Piotrowska Dyrektor Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych ul. Sokratesa 15, 01-909 Warszawa
2. Burmistrz Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy
3. Strony postępowania zawiadomione zgodnie z art. 49 KPA tj. przez zamieszczenie informacji:
  - na tablicy informacyjnej Urzędu Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy ul. Klimczaka 2, 02-797 Warszawa,
  - na tablicy informacyjnej Urzędu Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy Al. KEN 61, 02-777 Warszawa,
  - na stronie internetowej Urzędu Dzielnicy Wilanów <http://www.wilanow.pl/dla-mieszkanow/decyzje> i <https://www.wilanow.pl/dla-mieszkanow/tablica-informacyjna-urzedu>
4. a/a





Załącznik nr 1 do decyzji Zarządu Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Nr 38 / 2018r.  
z dnia 30 maja 2018r. znak: UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO(148)

**Charakterystyka przedsięwzięcia**

**polegającego na budowie ulicy Ciszewskiego na odcinku ul. Kiedacza –  
al. Rzeczypospolitej, na terenie Dzielnicy Wilanów i Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy**

W ramach przedsięwzięcia przewiduje się budowę ulicy Ciszewskiego na odcinku od ul. Kiedacza do al. Rzeczypospolitej na terenie Dzielnic Wilanów i Ursynów m.st. Warszawy. Trasa przedmiotowej drogi biegnie przez tereny Skarpy Ursynowskiej (teren Dzielnicy Ursynów) oraz przez Błonia Wilanowskie (teren Dzielnicy Wilanów).

Realizacja przedsięwzięcia przewiduje budowę drogi jednojezdniowej o dwóch pasach ruchu, o szerokości do 15 m i długości ok 1,4 km wyposażonej w obustronne chodniki i obustronną ścieżkę rowerową. W ciągu ulicy Orszady, u podnóża skarpy, przewiduje się przejście pieszo – rowerowe, a dalej nad rowem Wolica przewiduje się most. Za mostem, od wysokości ulicy Rzodkiewki do al. Rzeczypospolitej, w przekroju drogi przewiduje się dwa pasy zieleni o szerokości 3 metrów, które prowadzone będą wzdłuż obu krawędzi jezdni. Przewidywane jest połączenie projektowanego odcinka drogi z ulicami Kiedacza, Rzodkiewki i Zdrową, gdzie planuje się budowę rond, oraz z aleją Rzeczypospolitej, gdzie przewiduje się dopasowanie geometrii wlotu ul. Ciszewskiego.

Podczas realizacji przedmiotowej inwestycji wykonane zostaną również zatoki autobusowe, pobocza umocnione i gruntowe, mury oporowe, skarpy z obsianiem trawą, przebudowa i zabezpieczenie kolidujących urządzeń infrastruktury technicznej, budowa oświetlenia drogowego, kanalizacji deszczowej i systemu rozsączania wód opadowych, elementów bezpieczeństwa i organizacji ruchu, ewentualna budowa i przebudowa ogrodzeń, roboty rozbiórkowe, wycinka drzew i krzewów.

W celu zachowania minimalnych spadków podłużnych projektowana niweleta ulicy Ciszewskiego w momencie przecięcia skarpy ursynowskiej, będzie przebiegała częściowo w głębokim wykopie i częściowo w wysokim nasypie. W sąsiedztwie skarpy, w głębokim wykopie, przy granicy osiedla „Wzgórze Słowików” zostanie zrealizowana ściana oporowa, wykonana w technologii ścian szczelinowych. Po zejściu drogi ze skarpy, pod istniejącą linią wysokiego napięcia 110kV, droga wykonana zostanie na nasypie o wysokości około 4 m przy zachowaniu strefy minimalnej pod linią 110kV. Na odcinku Błoni Wilanowskich od ul. Rzodkiewki do osiedla „Królewski Park” planowana droga przebiegać będzie na niewielkim nasypie. Ponadto, na wysokości osiedla „Królewski Park” projektuje się poszerzenie istniejącej jezdni i niezbędną przebudowę miejsc parkingowych.

Ze względu na krótki okres inwestycyjny oraz zastosowanie zaleceń niniejszej decyzji emisja hałasu w czasie realizacji przedsięwzięcia nie wpłynie na znaczące zwiększenie poziomu hałasu poza terenem, na którym realizowana będzie inwestycja. Prace budowlane (za wyjątkiem sytuacji wyjątkowych np. prac wymagających zachowania ciągłości robót) prowadzone będą w porze dziennej tj. w godzinach 06:00-22.00. W celu złagodzenia oddziaływania hałasu w czasie eksploatacji nawierzchnia projektowanego odcinka drogi wykonana zostanie jako nawierzchnia typu SMA 0/8, charakteryzująca się zdolnością do redukcji hałasu na styku koło – nawierzchnia na poziomie 2-3 dB. W rejonie zabudowy chronionej akustycznie droga zaprojektowana została w głębokim wykopie, pełniącym funkcję ekranu akustycznego. Z załączonych do przedłożonej dokumentacji obliczeń propagacji hałasu do środowiska wynika, że przy zastosowaniu ww. zabezpieczeń dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie będą dotrzymane.

W celu ograniczenia emisji substancji do powietrza związanej z pracą ciężkiego sprzętu, nałożono na Inwestora mi.in. obowiązek zabezpieczenia materiałów pylistych przed rozwiewaniem oraz stosowania sprzętu sprawnego technicznie, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy. Ze względu na krótki okres inwestycyjny, nowoczesne technologie i odpowiednie zabezpieczenia inwestycja nie wpłynie na znaczące zwiększenie poziomu zanieczyszczeń powietrza poza bezpośrednim rejonem prowadzenia prac. Przeprowadzona analiza rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu na etapie eksploatacji wykazała, że standardy jakości powietrza zostaną dotrzymane.

W celu ochrony środowiska gruntowo – wodnego wszystkie maszyny i urządzenia podczas prac budowlanych utrzymywane będą w dobrym stanie technicznym i zabezpieczone przed wyciekami płynów technicznych i paliw do środowiska gruntowo – wodnego. Teren zaplecza budowy oraz baza materiałowa zorganizowane zostaną na terenie zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego, poza bliskim sąsiedztwem Rowu Wolica oraz sąsiedztwem systemów melioracyjnych i poza otuliną rezerwatu Skarpa Ursynowska. Teren budowy zaopatrzone będzie w środki do neutralizacji awaryjnych wycieków substancji ropopochodnych. Ewentualne zanieczyszczenie zostanie niezwłocznie usunięte, a zebrany materiał przekazany do utylizacji uprawnionemu odbiorcy.

Odwodnienie wykopów wykonywane będzie poprzez pompowanie z wykopów bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych. Czas odwadniania wykopów zostanie ograniczony do minimum, wody przed odprowadzeniem do Rowu Wolica na warunkach określonych w pozwoleniu wodnoprawnym poddane zostaną napowietrzeniu i retencjonowaniu celem wyeliminowania osadzania się osadu związków żelaza i manganu na dnie i skarpach Rowu Wolica i Potoku Służewieckiego.

Na etapie eksploatacji inwestycji wody opadowe i roztopowe z uszczelnionych powierzchni drogowych, odprowadzane będą systemem kanalizacji deszczowej:

- od skrzyżowania ul. Ciszewskiego i ul. Kiedacza do projektowanego mostu (odcinek drogi o długości ok 350 m) poprzez sieć kanalizacji deszczowej w ulicy Ciszewskiego do Rowu Wolica, a dalej do Potoku Służewieckiego,
- na odcinku drogi od ul. Rzodkiewki do wysokości istniejącej zabudowy osiedla „Królewski Park” do zbiornika retencyjnego z rozsączaniem do gruntu,
- wzdłuż istniejącej zabudowy osiedla „Królewski Park” do al. Rzeczypospolitej do istniejącej sieci kanalizacji deszczowej.

Zastosowane zostaną urządzenia podczyszczające o takiej sprawności, aby podczyszczane w nich wody spełniały wymagania obowiązujących przepisów prawnych. Instalacje i urządzenia będą poddawane systematycznym przeglądom oraz konserwacji.

Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady będą zabezpieczone i magazynowane zgodnie z obowiązującymi przepisami i warunkami nałożonymi niniejszą decyzją. Na etapie eksploatacji inwestycji powstawać będą odpady związane z typowym utrzymaniem czystości i dobrego stanu drogi. Podobnie jak w przypadku fazy budowy, gospodarka odpadami będzie zgodna z obowiązującymi przepisami. Pracownikom budowy zostanie zapewnione zaplecze sanitarne i socjalne. Powstające ścieki bytowe gromadzone będą w szczelnych zbiornikach bezodpływowych przewoźnych toalet i przekazywane systematycznie za pośrednictwem uprawnionych odbiorców do oczyszczalni ścieków.

W sentencji niniejszej decyzji zawarto szereg warunków, mających na celu ograniczenie wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko przyrodnicze.

Przed przystąpieniem do prac związanych z wycinką drzew i krzewów zostanie wykonana szczegółowa inwentaryzacja oraz przeprowadzone oględziny terenu pod kątem występowania gatunków chronionych. Wycinka drzew i krzewów ograniczona zostanie do niezbędnego minimum z pozostawieniem jak największej liczby drzew rodzimych gatunków, starych i dziuplastych oraz roślinności ograniczającej erozję zboczy. Prace związane z wycinką prowadzone będą w okresie od 16 października do końca lutego i pod nadzorem przyrodniczym. Drzewa przeznaczone do zachowania i znajdujące się w zasięgu pracy ciężkich maszyn zostaną zabezpieczone na czas budowy, zgodnie z ogólnymi zasadami zabezpieczania zieleni, a po zakończeniu prac budowlanych wykonane będą zabiegi pielęgnacyjne zieleni przeznaczonej do adaptacji. W zasięgu koron drzew nie będą lokalizowane drogi dojazdowe, place technologiczne, miejsca składowania urobku, kruszyw, materiałów budowlanych ani odpadów. W obrębie systemu korzeniowego drzew, wykopy prowadzone będą ręcznie lub za pomocą mikrokoparek. Korzenie odsłonięte w czasie prac zabezpieczone zostaną przed bezpośrednim działaniem słońca, wiatru lub mrozu. W warunkach grożących przesuszeniem korzeni roślinność będzie podlewana, a korzenie utrzymywane w stanie wilgotnym. Ponadto w przypadku konieczności zmiany poziomu podłoża w zasięgu koron drzew wykonane zostaną systemy napowietrzające glebę, a prace w obrębie zieleni prowadzone będą pod nadzorem dendrologicznym. Podczas realizacji inwestycji zapewniony zostanie nadzór ornitologiczny, herpetologiczny i entomologiczny.

W celu ograniczenia nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac budowlanych przed rozpoczęciem robót teren budowy zostanie sprawdzony z udziałem nadzoru przyrodniczego, a znalezione osobniki zostaną przeniesione poza linie rozgraniczające budowy. Przed zasypaniem dna wykopów zostanie sprawdzone i w przypadku stwierdzenia zwierząt również zostaną one przeniesione poza teren budowy. Inwestor nie dopuści do tworzenia się zastoisk wody, a ewentualne zastoiska likwidowane będą na bieżąco w celu nie dopuszczenia do rozrodu płazów. Wszelkie pułapki np. wloty do studzienek zostaną starannie zabezpieczone przed wpadaniem i uwięzieniem w nich drobnych zwierząt. Humus stanowiący najcenniejszą warstwę gleby i będący bankiem nasion roślin lokalnych zostanie zabezpieczony i zagospodarowany w terenie znajdującym się jak najbliżej miejsca zrywki.

W przypadku stwierdzenia zanieczyszczenia gruntu, przed rozpoczęciem prac budowlanych władający terenem, na którym występuje historyczne zanieczyszczenie powierzchni ziemi jest zobowiązany do przeprowadzenia uzgodnień z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w ramach odrębnych postępowań administracyjnych.

W celu monitorowania migracji drobnych zwierząt pomiędzy terenami otwartymi znajdującymi się na północ i południe od projektowanej drogi w sentencji decyzji wskazano na konieczność przystosowania przejścia w ciągu ul. Orszady i obiektu mostowego nad Rowem Wolica do funkcji przejść dla małych zwierząt.

Prace prowadzone będą zgodnie z dokumentacją geologiczno inżynierską i pod stałym nadzorem geotechnicznym i hydrogeologicznym w celu zapewnienia stateczności skarpy warszawskiej.

z up. ZARZĄDU DZIELNICY WILANÓW  
M.ST. WARSZAWY  
*M. Skośkiewicz*  
Miroslawa Skośkiewicz  
Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska  
dla Dzielnicy Wilanów





Załącznik nr 2 do decyzji Zarządu Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Nr 38 / 2018r.  
z dnia 30 maja 2018r. znak: UD-XV-WKŚ.6220.2.2016.MPO(148)

**Wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających  
na wycince drzew i krzewów**

l.p	nr działki	obręb
1	113/8	1-10-12
2	118	1-10-12
3	117	1-10-12
4	120	1-10-12
5	119	1-10-12
6	129/1	1-10-12
7	129/2	1-10-12
8	3	1-10-13
9	10	1-10-13
10	9	1-10-13
11	11	1-10-13
12	6	1-10-13
13	7/3	1-10-13
14	8/3	1-10-13
15	27/2	1-10-15
16	29/2	1-10-15
17	26/2	1-10-15
18	25/2	1-10-15
19	24/2	1-10-15
20	30/1	1-10-15
21	23/1	1-10-15
22	22/1	1-10-15
23	20/1	1-10-15
24	34/4	1-10-15
25	34/11	1-10-15
26	35/3	1-10-15
27	1/4	1-10-20

28	1/3	1-10-20
29	1/6	1-10-20
30	1/7	1-10-20
31	9/10	1-10-20
32	9/11	1-10-20
33	84/1	1-10-24
34	85	1-10-24
35	27	1-10-25
36	26/3	1-10-25
37	26/2	1-10-25
38	26/1	1-10-25
39	26/4	1-10-25
40	24	1-10-25
41	28	1-10-25
42	25	1-10-25
43	23	1-10-25
44	29	1-10-25
45	33	1-10-25
46	36/1	1-10-25
47	34/2	1-10-25
48	35/2	1-10-25
49	34/1	1-10-25
50	35/1	1-10-25
51	36/2	1-10-25
52	82	1-10-25
53	128	1-10-25
54	131	1-10-25
55	115	1-10-25

z up. ZARZĄDU DZIELNICY WILANÓW  
M.ST. WARSZAWY

  
Mirosława Skośkiewicz  
Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska  
cia Dzielnicy Wilanów

