



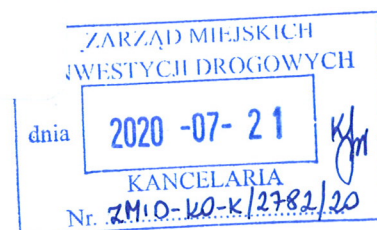
**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOŚ-II.420.275.2018.TM.29



Warszawa, dnia 15 lipca 2020 r.

POSTANOWIENIE



Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2020 r. poz. 256, ze zm., zwanej dalej „Kpa”)

prostuję

z urzędu oczywiste omyłki pisarskie w Decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) z dnia 18 czerwca 2020 r., znak: WOŚ-II.420.275.2018.TM.27, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *Rozbudowa ul. Białoleckiej na odc. ul. Kopijników – ul. Kettinga*, w ten sposób, że:

1. Pkt 1 lit. a uzasadnienia decyzji, w części dotyczącej treści o brzmieniu „W zakres przedsięwzięcia wchodzi również:

- przebudowa istniejących skrzyżowań,
- przebudowa ścieżek rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych,
- przebudowa istniejących i budowa nowych przystanków autobusowych z peronami,
- budowa wydzielonych miejsc postojowych,
- przebudowa istniejących i budowa zjazdów indywidualnych oraz publicznych,
- budowa przejść dla pławów wraz z płotkami naprowadzającymi,
- przebudowa istniejących i budowa nowych sieci uzbrojenia terenu,”

otrzymuje brzmienie „W zakres przedsięwzięcia wchodzi również:

- przebudowa istniejących skrzyżowań i budowa nowych,
- przebudowa istniejących i budowa nowych chodników,
- budowa ścieżek rowerowych / ciągów pieszo-rowerowych,
- przebudowa istniejących i budowa nowych przystanków autobusowych z peronami,
- przebudowa istniejących i budowa nowych zjazdów indywidualnych oraz publicznych,
- budowa przejść dla pławów wraz z płotkami naprowadzającymi,
- przebudowa istniejących i budowa nowych sieci uzbrojenia terenu,
- przebudowa kanalizacji sanitarnej oraz sieci wodociągowych (sieć i przykanaliki oraz przyłącza),
- przebudowa odcinków sieci gazowej wraz z przyłączami,
- budowa i przebudowa odwodnienia drogi (kanalizacja deszczowa, studnie chłonne, rowy chłonne lub retencyjne, układy rozsączające),
- budowa i przebudowa sieci teletechnicznej,
- budowa i przebudowa sieci elektroenergetycznej.”,

2. Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – charakterystyka przedsięwzięcia w części dotyczącej treści o brzmieniu „W zakres przedsięwzięcia wchodzi również:

- przebudowa istniejących skrzyżowań,
- przebudowa ścieżek rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych,
- przebudowa istniejących i budowa nowych przystanków autobusowych z peronami,
- budowa wydzielonych miejsc postojowych,

PL.1260.174
22-07-2020

- przebudowa istniejących i budowa zjazdów indywidualnych oraz publicznych,
 - budowa przejść dla pławów wraz z płótkami naprowadzającymi,
 - przebudowa istniejących i budowa nowych sieci uzbrojenia terenu,”
- otrzymuje brzmienie „W zakres przedsięwzięcia wchodzi również:
- przebudowa istniejących skrzyżowań i budowa nowych,
 - przebudowa istniejących i budowa nowych chodników,
 - budowa ścieżek rowerowych / ciągów pieszo-rowerowych,
 - przebudowa istniejących i budowa nowych przystanków autobusowych z peronami,
 - przebudowa istniejących i budowa nowych zjazdów indywidualnych oraz publicznych,
 - budowa przejść dla pławów wraz z płótkami naprowadzającymi,
 - przebudowa istniejących i budowa nowych sieci uzbrojenia terenu,
 - przebudowa kanalizacji sanitarnej oraz sieci wodociągowych (sieć i przykanaliki oraz przyłącza),
 - przebudowa odcinków sieci gazowej wraz z przyłączami,
 - budowa i przebudowa odwodnienia drogi (kanalizacja deszczowa, studnie chłonne, rowy chłonne lub retencyjne, układy rozsączające),
 - budowa i przebudowa sieci teletechnicznej,
 - budowa i przebudowa sieci elektroenergetycznej.”.

UZASADNIENIE

W dniu 18 czerwca 2020 r. Regionalny Dyrektor wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *Rozbudowa ul. Białoleńskiej na odc. ul. Kopijników – ul. Ketlinga*.

W treści przedmiotowej decyzji Regionalny Dyrektor stwierdził oczywiste omyłki pisarskie polegające na nieprecyzyjnym określeniu zakresu przedsięwzięcia opisanego w uzasadnieniu decyzji w pkt. 1 lit. a strona 6 oraz w załączniku do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – charakterystyce przedsięwzięcia zgodnej z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.)

Zgodnie z art. 113 § 1, w związku z art. 126 Kpa organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ innych decyzjach. Według obowiązującej wykładni tego przepisu sprostowanie takie jest możliwe m.in. wtedy, gdy w treści dokumentu w widoczny sposób, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwie użyto wyrazu, zastosowano mylną pisownię albo opuszczono jeden lub więcej wyrazów itp. Sprostowanie takie jest możliwe m. in. wtedy, gdy w treści dokumentu pojawiły się błędy spowodowane wadliwą obsługą edytora tekstu komputera i w związku z tym sporządzono niepełny wydruk dokumentu lub z elementami obcymi w rozpatrywanej sprawie. Oczywista omyłka pisarska polega na błędnym wpisaniu jakiegoś słowa lub słów bądź ich pominięciu, a także widoczne i niezgodne z zamierzonym niewłaściwe użycie wyrazu. Omyłka pisarska to taki wyraz, który omyłkowo znalazł się w treści decyzji administracyjnej lub omyłkowo nie znalazł się w treści, a znaleźć się powinien, a także mylne użycie wyrazu (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 czerwca 2016 r. sygn. akt II SA/Kr 386/16).

W przedmiotowym przypadku sytuacja taka miała miejsce. W związku z rozpatrywaniem dużej ilości spraw o podobnym charakterze w ramach prac redaktorskich nad treścią decyzji omyłkowo włączono do niego sformułowania pojawiające się w pierwotnych wersjach dokumentacji m. in. przez wielokrotne jej uzupełnianie i aktualizowanie przez wnioskodawcę, natomiast pominięto aktualne i właściwe w przedmiocie sprawy.

W związku z powyższym należało sprostować oczywiste omyłki i orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia zażalenia od postanowienia I instancyjnego, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Otrzymują:

1. Prezydent m. st. Warszawy reprezentowany przez Panią Annę Piotrowską Dyrektora ZMID, zastępowanego przez Pana Dariusza Mosaka p.o. Zastępcy Dyrektora ZMID, ul. Sokratesa 15, 01-909 Warszawa;
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. a/a.

Do wiadomości:

1. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie ul. Zarzeczce 13B, 03 – 194 Warszawa;
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Warszawie ul. Kochanowskiego 21, 01-864 Warszawa.