

Nr procedury: RZP-II-WI/4/DZP-1/2020
Nr sprawy: DZP-1.260.2.2020.AF

Warszawa, dn.31.stycznia.2020.r....

.....

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **dostawa i montaż mebli dla potrzeb Zespołu Szkół Specjalnych nr 102 w Warszawie w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa budynku przy ul. Halnej 32 na potrzeby Zespołu Szkół Specjalnych nr 102” w Warszawie.**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) udziela odpowiedzi na zapytania złożone przez Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu oraz zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”) w następujący sposób:

Pytanie nr 1

„(...) czy istnieje możliwość zmniejszenia wymogów dotyczących referencji, ponieważ w chwili obecnej dyskwalifikuje mnie to do składania dokumentów”.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ dotyczącej oświadczeń lub dokumentów składanych przez Wykonawcę w postępowaniu na wezwanie Zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1) Ustawy – w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z treścią pkt 3 Rozdziału VII SIWZ „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia” w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Wykonawca na wezwanie Zamawiającego zobowiązany będzie złożyć wykaz dostaw (złożony zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 4 do SIWZ), wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy te, zostały wykonane oraz z załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane należycie. Dowodami, o których mowa wyżej są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy.

Pytanie nr 2

„(...) Zamawiający zgodnie z § 3 ust. 7 wzoru umowy dopuszcza możliwość sukcesywnego dostarczania i montażu Przedmiotu Umowy. Zgodnie natomiast z § 3 ust. 8 pkt. 2) bez względu na to czy Przedmiot Umowy zostanie dostarczony jednorazowo czy też sukcesywnie, Zamawiający przewiduje jedynie odbiór całego Przedmiotu Umowy poprzez podpisanie protokołu odbioru. W przypadku realizacji Umowy sukcesywnie, przy obecnych zapisach wzoru umowy, Zamawiający ani Wykonawca nie będą posiadali żadnego dokumentu stwierdzającego ilości dostarczonego Przedmiotu Umowy w każdej z sukcesywnych dostaw. W związku z powyższym proszę o wprowadzenie do wzoru umowy zapisów wskazujących na podpisywanie protokołów odbioru ilościowych w przypadku realizacji Przedmiotu Umowy sukcesywnie, podpisywanych po każdej dostawie, natomiast po zakończeniu realizacji całości Przedmiotu Umowy – podpisanie protokołu odbioru końcowego, uprawniającego do wystawienia faktury VAT.”.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę. Zgodnie z treścią § 3 pkt 7 wzoru umowy (stanowiącego Załącznik Nr 8 do SIWZ) „Zamawiający dopuszcza możliwość sukcesywnego dostarczania i montażu Przedmiotu Umowy, z zastrzeżeniem, że w terminie określonym

w § 2 pkt 2), Wykonawca dostarczy cały Przedmiot Umowy oraz wykona obowiązki z tym związane, o których mowa w ust. 1". Powyższy zapis dotyczy uprawnienia Wykonawcy nie zaś obowiązku Wykonawcy. Wykonawca może dostarczyć jednorazowo cały Przedmiot Zamówienia.

Pytanie nr 3

Zamawiający w zakresie § 3 ust. 9 pkt. 1) wzoru umowy zapisał, że w przypadku, gdy "Jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady, Zamawiającemu będą przysługiwały następujące uprawnienia, w przypadku: 1) wad nadających się do usunięcia – Zamawiający odmówi odbioru do czasu usunięcia wad, wyznaczając jednocześnie termin na ich usunięcie".

Zgodnie z art. 643 kc Zamawiający jest zobowiązany odebrać dzieło, które Wykonawca wydaje mu zgodnie ze swym zobowiązaniem. Zgodnie z powszechnie akceptowanym stanowiskiem orzecznictwa dokonanie odbioru nie może być uzależnione od braku istnienia jakichkolwiek wad czy usterek w wykonanych pracach. Odmowa odbioru może być uzasadniona wyłącznie w przypadku, gdy dzieło dotknięte jest wadami istotnymi, czyli takimi, które powodują, że nie daje ono możliwości korzystania z niego zgodnie z przeznaczeniem.

Ustalone w § 3 ust. 9 pkt. 1) ipu prawo Zamawiającego, zgodnie z którym jest on uprawniony do odmowy odbioru końcowego w sytuacji stwierdzenia w toku czynności odbiorowych jakichkolwiek wad nadających się do usunięcia, w tym wad nieistotnych, zaburza równowagę stron stosunku zobowiązaniowego z naruszeniem przepisów prawa i zasad współżycia społecznego, w tym zasady uczciwości kupieckiej.

Wystarczającym mechanizmem ochrony interesów Zamawiającego w tym zakresie jest prawo żądania usunięcia wad stosownie do treści art. 638 § 1 kc w zw. z art. 556-576 kc., względnie prawo do wykonania innych uprawnień z tytułu rękojmi za wady, takich, jak prawo do żądania obniżenia wynagrodzenia uregulowane w art. 560 § 1 kc.

Potwierdza to stanowisko orzecznictwa sądowego:

- „Obowiązkiem zamawiającego zarówno w przypadku umowy o dzieło jak i w przypadku umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru dzieła czy robót, jeśli wykonawca zgłosił wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z jej treścią. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. **Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie dotknięty wadami istotnymi.**” (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie, I ACa 1720/16).
- „(...) **ogólnikowe wykluczenie istnienia jakiejkolwiek wady w chwili oddania budynku zwykłego użytku naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Wykryte wady podlegają usunięciu stosownie do art. 637 i art. 638 k.c., ale to uprawnienie inwestora nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za budynek wzniesiony zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej.** (por. wyrok SN z dnia 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07).
- „Jeżeli dzieło ma wadę nieistotną, jego oddanie powoduje wymagalność roszczenia o zapłatę wynagrodzenia, przy czym zamawiający może domagać się usunięcia wady w oznaczonym terminie lub obniżenia wynagrodzenia w odpowiednim stosunku.” (por. wyrok SN z dnia 21 stycznia 2015 r., IV CSK 214/14)
- „Istnienie wad dzieła nie zawsze upoważnia do odmowy odebrania dzieła. Wady te muszą mieć na tyle istotny charakter, że dyskwalifikują dzieło ze względu na jego przeznaczenie. Jeżeli dzieło ma wady,

które nie dyskwalifikują go co do jego istoty, to wówczas następuje wydanie dzieła zgodnie z umową (art. 627 k.c.) ze skutkami prawnymi, o jakich mowa w szczególności w art. 642, art. 643 i art. 646 k.c., a dla zamawiającego powstają uprawnienia wynikające z rękojmi za wady dzieła, o jakich mowa w art. 637 i art. 638 k.c.” (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach, V ACa 876/13)

Powyższe potwierdza również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1601/18) w odwołaniu wniesionym przez prezesa Spółki w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej na treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w którym to Izba nakazała Zamawiającemu *"modyfikację § 3 ust. 6 i 8 IPU, poprzez uwzględnienie ich w treści, że w przypadku wad nieistotnych Zamawiający nie będzie mógł odmówić odbioru końcowego tylko wyznaczy termin na ich usunięcie, a w przypadku usunięcia wad przez Wykonawcę w wyznaczonym terminie przyjmuje się, iż datą zakończenia czynności wchodzących w zakres przedmiotu umowy będzie data powiadomienia Zamawiającego przez Wykonawcę o gotowości do odbioru końcowego"*.

Skoro zgodnie z przepisami kc Zamawiający nie jest uprawniony do odmowy czy wstrzymania odbioru końcowego w razie stwierdzenia nieistotnych wad wykonanego przedmiotu zamówienia, to należy także uznać, że sytuacja taka powinna znaleźć odzwierciedlenie w treści § 2 ust. 4 ipu. Jak wynika bowiem z jednolitego stanowiska orzecznictwa, jeśli nawet w toku czynności odbiorowych Zamawiający stwierdzi wady nieistotne, to za datę wykonania zobowiązania powinna być uznana data zgłoszenia gotowości przedmiotu zamówienia do odbioru.

Możliwość uznania, że nawet w razie stwierdzenia wad nieistotnych Zamawiający za dzień wykonania zamówienia będzie mógł uznawać dzień, w którym przedmiot zamówienia będzie pozbawiony jakichkolwiek wad, w tym wad nieistotnych, stanowi naruszenie art. 643 kc i naruszenie natury stosunku zobowiązaniowego, jakim jest umowa o dzieło. Tym bardziej godzi to w zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego, że w połączeniu z zapisami m.in. § 4 ust. 1 i 2 umowy, grozi to Wykonawcy zapłatą kar umownych w kwotach rażąco przewyższających ew. dolegliwości, które mogłyby dla Zamawiającego wynikać z usuwania wad nieistotnych przez określony w umowie, rozsądny czas od odbioru końcowego.

Wystarczającym zabezpieczeniem interesów Zamawiającego w tym zakresie są wszelkie uprawnienia z tytułu rękojmi za wady, które wynikają obecnie z art. 638 § 1 kc w zw. z art. 556-576 kc.

Wobec powyższego wzywam Zamawiającego do zmiany zapisów § 3 ust. 9 pkt. 1) IPU zgodnie z wyżej przytoczonymi wyrokami, tj. na zapis o treści *"Jeżeli w trakcie odbioru zostaną stwierdzone wady nadające się do usunięcia, Zamawiający dokona odbioru dostawy oraz wyznaczy termin na usunięcie wad, a w przypadku usunięcia wad przez Wykonawcę w wyznaczonym terminie przyjmuje się, iż datą zakończenia czynności wchodzących w zakres przedmiotu umowy będzie data dokonania odbioru dostawy"*.

Jednocześnie informuję, że w przypadku niedostosowania zapisów umowy zgodnie z powyższym żądaniem skutkować będzie wniesieniem odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej.”.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wzór umowy (stanowiący Załącznik Nr 8 do SIWZ) nie dotyczy umowy o dzieło lecz umowy sprzedaży.

Pytanie nr 4

„Zwracam się z prośbą o wydłużenie terminu wykonania zamówienia do 45-60 dni. Realizacja zamówienia w terminie 21 dni nie jest realna.”.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji terminu zakończenia wykonania zamówienia z **21 dni od dnia zawarcia umowy na 45 dni od dnia zawarcia umowy**. Wobec powyższego Rozdział IV SIWZ „Termin wykonania zamówienia” otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

1. *Rozpoczęcie – niezwłocznie od dnia zawarcia umowy.*
2. *Zakończenie – w terminie do 45 dni od dnia zawarcia umowy.*

W związku z powyższym Zamawiający zmienia treść wzoru umowy, stanowiącej Załącznik Nr 8 do SIWZ, wpisując w § 2 pkt 2) w miejsce treści: „w terminie do 21 dni od dnia zawarcia umowy” zapis o treści: „w terminie do 45 dni od dnia zawarcia umowy”. Wobec powyższego § 2 ust. pkt 2) wzoru Umowy otrzymuje nowe, następujące brzmienie: „**2) zakończenie: w terminie do 45 dni od dnia zawarcia umowy, tj. do dnia**”

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zamieszcza na swojej stronie internetowej zmodyfikowany w dniu 31.01.2020 r. w zakresie terminu wykonania zamówienia Załącznik Nr 1 do SIWZ – druk OFERTA, stanowiący załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 5

„Zwracam się z prośbą o rezygnację z wymogu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub ewentualnie jego ograniczenie do 5% wynagrodzenia brutto. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy na poziomie 10% spowoduje wzrost cen ofert ze względu na konieczność doliczenia przez Wykonawców kwoty zabezpieczenia do cen oferowanych produktów.”

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 6

„Zamawiający w §9 ust. 1 pkt. 4) określił wysokość kary umownej z tytułu częściowego odstąpienia od umowy w wysokości 50% wynagrodzenia brutto za niewykonaną część Przedmiotu Umowy. Kara na takim poziomie jest rażąco wygórowana i może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego. W związku z powyższym proszę o obniżenie ww. kary do poziomu 10%.”

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 7

„Zamawiający w §9 ust. 1 pkt. 1) określił wysokość kary umownej z tytułu zwłoki w zakończeniu Przedmiotu Umowy w wysokości 1% wynagrodzenia brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki. Kara na takim poziomie jest rażąco wygórowana i może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego. W związku z powyższym proszę o obniżenie ww. kary do poziomu 0,5%.”

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 8

„Zwracam się z prośbą o dopuszczenie tolerancji wymiarów +/- 5% dla wszystkich wymaganych produktów. Wskazanie dokładnych wymiarów niektórych produktów uniemożliwia zaferowanie produktów równoważnych oraz wskazuje na wyroby konkretnego producenta. Brak dopuszczenia tolerancji wymiarów narusza zasadę równego traktowania wykonawców.”

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający informuje, iż zgodnie z postanowieniami „Szczegółowego opisu elementów przedmiotu zamówienia” (stanowiącego Załącznik Nr 11 do SIWZ) Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania przez Wykonawcę wyposażenia o wymiarach, mocy urządzeń oraz innych niż wskazane wyżej parametrów, z zastrzeżeniem zachowania przyjętej przez Zamawiającego tolerancji +/- 10%. Jednocześnie wymiary muszą być dostosowane do całości zabudowy wynikającej z układu przestrzennego pomieszczenia, do którego ma być dostarczone ww. wyposażenie. Wobec powyższego tolerancja w wysokości 5% mieści się w dopuszczonej przez Zamawiającego tolerancji, która wynosi maksymalnie 10%.

Pytanie nr 9

„W miejscach, gdzie Zamawiający wymaga zastosowania blatu o grubości 25mm proszę o dopuszczenie blatów o większej grubości. W niektórych przypadkach ze względów konstrukcyjnych stosowane są grubsze blaty.”

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający informuje, że podaną przez Zamawiającego w „Szczegółowym opisie elementów przedmiotu zamówienia” (stanowiącym Załącznik Nr 11 do SIWZ) 25 mm grubość blatu należy traktować jako grubość minimalną. Jednocześnie wymiary muszą być dostosowane do całości zabudowy wynikającej z układu przestrzennego pomieszczenia, do którego ma być dostarczone ww. wyposażenie.

Pytanie nr 10

„W miejscach, gdzie Zamawiający wymaga zastosowania stelaża o średnicy 22 mm proszę o dopuszczenie stelaża o średnicy 20 mm.”

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający informuje, iż zgodnie z postanowieniami „Szczegółowego opisu elementów przedmiotu zamówienia” (stanowiącego Załącznik Nr 11 do SIWZ) Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania przez Wykonawcę wyposażenia o wymiarach, mocy urządzeń oraz innych niż wskazane wyżej parametrów, z zastrzeżeniem zachowania przyjętej przez Zamawiającego tolerancji +/- 10%. Jednocześnie wymiary muszą być dostosowane do całości zabudowy wynikającej z układu przestrzennego pomieszczenia, do którego ma być dostarczone ww. wyposażenie. Stelaż o średnicy 20 mm mieści się w dopuszczonej przez Zamawiającego 10% tolerancji.

Pytanie nr 11

„Poz. 2, zwracam się z prośbą o rezygnację z wymogu 8mm szczeliny pomiędzy ramą a blatem lub dopuszczenie biurka bez takiej szczeliny.”

Pytanie nr 12

„Poz. 2, zwracam się z prośbą o dopuszczenie ramy biurka wykonanej z profili 40 x 20 mm.”

Odpowiedź na pytanie nr 11 i pytanie nr 12

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający informuje, iż dokonuje modyfikacji opisu biurka prostokątnego, systemowego na rys. oznaczonego - B.1 (pozycja 2 „Szczegółowego opisu elementów przedmiotu zamówienia”) w następujący sposób:

1) poprzez wykreślenie zapisu o treści: „pomiędzy ramą a blatem jest 8mm szczelina”;

- 2) w punkcie o treści: „rama z dwóch rur wzdłużnych o przekroju min. 50mmx25mm o grubości ścianki 2mm stanowi element konstrukcyjny” wykreśla zapis o treści: „min. 50mmx25mm” i wpisuje w jego miejsce: „40 mm–50 mm x 20 mm–25 mm”. Wobec powyższego ww. punkt otrzymuje nowe brzmienie o treści: „**rama z dwóch rur wzdłużnych o przekroju 40 mm–50 mm x 20 mm–25 mm o grubości ścianki 2mm stanowi element konstrukcyjny**”.

Zamawiający przekazuje zmodyfikowany w dniu 31.01.2020 r. Załącznik Nr 11 do SIWZ – „Szczegółowy opis elementów przedmiotu zamówienia”.

Pytanie nr 13

„Poz. 2, zwracam się z prośbą o dopuszczenie zaoferowania biurka wyposażonego w nogi metalowe a nie tylko płytowe.”

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 14

„Poz. 4, zwracam się z prośbą o dopuszczenie kontenera z szufladami wykonanymi w całości z płyty meblowej bez wkładów metalowych.”

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 15

„Poz. 4, zwracam się z prośbą o dopuszczenie kółek o średnicy 50 mm.”

Pytanie nr 16

„Poz. 4, zwracam się z prośbą o rezygnację z wymogu zastosowania listwy dystansowej pomiędzy frontami a ścianą boczną kontenera. Taką listwę stosuje się w kontenerach bezuchwytowych. Wymagany kontener wyposażony jest w uchwyty w związku z czym listwa dystansowa nie jest potrzebna.”

Odpowiedź na pytanie nr 15 i pytanie nr 16

Zamawiający informuje, iż dokonuje modyfikacji opisu kontenera mobilnego na rys. oznaczonego – KT 2 (pozycja 4 „Szczegółowego opisu elementów przedmiotu zamówienia”) w następujący sposób:

- 1) w punkcie o treści: „4 kółka plastikowe Ø 40 mm w kolorze czarnym” wykreśla zapis o treści: „40 mm” i wpisuje w jego miejsce „40 mm – 50 mm”. Wobec powyższego ww. punkt otrzymuje nowe brzmienie o treści: „**4 kółka plastikowe Ø 40 mm – 50 mm w kolorze czarnym**”;
- 2) poprzez wykreślenie zapisu o treści: „listwa dystansowa między frontami a ścianą boczną kontenera”.

Zamawiający przekazuje zmodyfikowany w dniu 31.01.2020 r. Załącznik Nr 11 do SIWZ – „Szczegółowy opis elementów przedmiotu zamówienia”.

Pytanie nr 17

„Poz. 7, zwracam się z prośbą o dopuszczenie narożników plastikowych w kolorze czarnym.”

Pytanie nr 18

„Poz. 7, zwracam się z prośbą o dopuszczenie powierzchni korkowej zamiast suchościeralnej magnetycznej.”

Odpowiedź na pytanie nr 17 i pytanie nr 18

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 19

„Poz. 8, zwracam się z prośbą o dopuszczenie gabloty z plecami wykonanymi ze szkła, tak jak reszta gabloty zamiast tła białego lub lustra.”.

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 20

„Poz. 13, zwracam się z prośbą o dopuszczenie krzeseł tapicerowanych.”.

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 21

„Poz. 16, zwracam się z prośbą o dopuszczenie kółek o średnicy 50 mm.”.

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający informuje, iż dokonuje modyfikacji opisu krzesła obrotowego z podłokietnikami na rys. oznaczonego – KOBRZ (pozycja 16 „Szczegółowego opisu elementów przedmiotu zamówienia”) w następujący sposób:

- 1) w punkcie o treści: „pięcioramienna podstawa z polerowanego aluminium na kółkach średnicy 65 mm” wykreśla zapis o treści: „65 mm” i wpisuje w jego miejsce: „50 mm – 65 mm”. Wobec powyższego ww. punkt otrzymuje nowe brzmienie o treści: **„pięcioramienna podstawa z polerowanego aluminium na kółkach średnicy 50 mm – 65 mm”**.

Zamawiający przekazuje zmodyfikowany w dniu 31.01.2020 r. Załącznik Nr 11 do SIWZ – „Szczegółowy opis elementów przedmiotu zamówienia”.

Pytanie nr 22

„Poz. 18, zwracam się z prośbą o dopuszczenie stelaża malowanego proszkowo w kolorze wybranym przez Zamawiającego.”.

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 23

„Poz. 22, zwracam się z prośbą o dopuszczenie lustra wykonanego na bazie szkła hartowanego.”.

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 24

„Poz. 23, 24, zwracam się z prośbą o przekazanie dokładniejszego opisu w celu dokonania prawidłowej wyceny. z aktualnego opisu niedokładnie wynika gdzie ma się znajdować lustro i do czego służyć.”.

Odpowiedź na pytanie nr 24

Zamawiający informuje, iż wszelkie niezbędne informacje dotyczące lustra z roletą na rys. oznaczonego – LUROL (pozycja 23 „Szczegółowego opisu elementów przedmiotu zamówienia) oraz lustra bezpiecznego z roletą na rys. oznaczonego – LURO (pozycja 24 „Szczegółowego opisu elementów

przedmiotu zamówienia) zostały podane przez Zamawiającego odpowiednio w pozycji 23 kolumna 2 oraz pozycji 24 kolumna 2 „Szczegółowego opisu elementów przedmiotu zamówienia”. Ponadto, w kolumnie 3 (odpowiednio dla pozycji 23 i pozycji 24) Zamawiający podał informację dotyczącą pomieszczeń, w których będą zamontowane ww. lustra.

Pytanie nr 25

„Poz. 30, 31, zwracam się z prośbą o dopuszczenie regału bibliotecznego wykonanego w całości z płyty meblowej. Regały na stelażu wykonanym z rury wykonuje wyłącznie firma Moje Bambino. Opis regałów wskazuje tylko na jednego producenta i uniemożliwia zaoferowanie produktów równoważnych przez co narusza zasadę równego traktowania wykonawców.”

Odpowiedź na pytanie nr 25

Zamawiający informuje, iż dokonał opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 29 Ustawy Pzp oraz dopuścił możliwość zaoferowania przez Wykonawcę wyposażenia o wymiarach, mocy urządzeń oraz innych niż wskazane wyżej parametrów, z zastrzeżeniem zachowania przyjętej przez Zamawiającego tolerancji +/- 10%.

Pytanie nr 26

„Poz. 32, zwracam się z prośbą o dopuszczenie regału wykonanego z kątownika 30x30 mm.”

Odpowiedź na pytanie nr 26

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 27

„Poz. 33, zwracam się z prośbą o dopuszczenie regału z plecami wykonanymi z płyty meblowej o grubości 18 mm.”

Odpowiedź na pytanie nr 27

Zamawiający informuje, iż dokonuje modyfikacji opisu regału otwartego czeropółkowego na rys. oznaczonego -RPL1 (pozycja 33 „Szczegółowego opisu elementów przedmiotu zamówienia”) w następujący sposób:

- 1) w punkcie o treści: „plecy w kolorze korpusu, wykonane z płyty wiórowej pokrytej obustronnie okleiną sztuczną o grubości min. 8-10 mm, „wpuszczane” i wklejone w pionowe nacięcie (frez) w bokach i wieńcach” dodaje zapis o treści: „lub płyty meblowej o grubości 18 mm”. Wobec powyższego ww. punkt otrzymuje nowe brzmienie o treści: „**plecy w kolorze korpusu, wykonane z płyty wiórowej pokrytej obustronnie okleiną sztuczną o grubości min. 8-10 mm, „wpuszczane” i wklejone w pionowe nacięcie (frez) w bokach i wieńcach lub płyty meblowej o grubości 18 mm**”.

Zamawiający przekazuje zmodyfikowany w dniu 31.01.2020 r. Załącznik Nr 11 do SIWZ – „Szczegółowy opis elementów przedmiotu zamówienia”.

Pytanie nr 28

„Poz. 35, zwracam się z prośbą o dopuszczenie sofy prostej. Wymóg kąta rozwarcia między oparciem i siedziskiem 110 stopni wskazuje tylko na jednego producenta – firmę BEJOT. Ewentualnie, jeżeli z informacji Zamawiającego wynika, że taka sofa produkowana jest przez większą ilość producentów proszę o wskazanie minimum dwóch.”

Odpowiedź na pytanie nr 28

Zamawiający informuje, iż dokonuje modyfikacji opisu sofa dwuosobowa z oparciem na rys. oznaczona -SOF (pozycja 35 „Szczegółowego opisu elementów przedmiotu zamówienia”) w następujący sposób:

- 2) w punkcie o treści: „kąt rozwarcia pomiędzy oparciem i siedziskiem to 110 stopni” wykreśla zapis o treści: „110 stopni” i wpisuje w jego miejsce: „od 105 stopni do 115 stopni”. Wobec powyższego ww. punkt otrzymuje nowe brzmienie o treści: „**kąt rozwarcia pomiędzy oparciem i siedziskiem to od 105 stopni do 115 stopni**”.

Zamawiający przekazuje zmodyfikowany w dniu 31.01.2020 r. Załącznik Nr 11 do SIWZ – „Szczegółowy opis elementów przedmiotu zamówienia”.

Stosownie do postanowień zawartych w art. 38 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że zamieszcza Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, które uwzględnia powyższe modyfikacje oraz zamieszcza tą informację na stronie internetowej Zamawiającego www.szrm.pl Katalog: Zamówienia publiczne powyżej 30 tys. euro, a także w swojej siedzibie na: „Tablicy Ogłoszeń”.

Treść powyższej odpowiedzi jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców, którzy ubiegają się o udzielenie zamówienia i złożą ofertę w ww. postępowaniu.

Z poważaniem,

PEŁNOMOCNIK DYREKTORA
ds. Zamówień publicznych i Umów

Sławomir Medak



Załączniki:

- 1) Załącznik Nr 1 – Zmodyfikowany w dniu 31.01.2020 r. Załącznik Nr 1 do SIWZ – druk OFERTA,
- 2) Załącznik Nr 2 – Zmodyfikowany w dniu 31.01.2020 r. Załącznik Nr 11 do SIWZ – „Szczegółowy opis elementów przedmiotu zamówienia”.