

DZP-1.260.37.2017. .DK
Nr Sprawy: RZP-II-WI/14/DZP-1/2017

Warszawa, dn. 26 lipca 2017 r.

L.dz.....

.....
.....
.....

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja zabytkowego budynku przy ul. Strzeleckiej 11/13 – Pałacyk Konopackiego”.**

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), informuje, iż w związku z wpływieniem wniosków o udzielenie wyjaśnień (o treści wskazanej poniżej) w dniu 25.07.2017 r. oraz w dniu 26.07.2017 r. tj. po upływie terminu składania ww. wniosków - pozostawia przedmiotowe wnioski Wykonawców bez rozpoznania.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 38 ust. 1 pkt 3) tiret ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający jest zobowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ wpłynął do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa powoła wyznaczonego terminu składania ofert.

W przedmiotowym postępowaniu dzień, w którym upłynęła połowa terminu wyznaczonego na składanie ofert to 20.07.2017 r., przy czym termin ten został wskazany przez Zamawiającego w ust. 1 Rozdziału IV SIWZ.

Natomiast **dwóch** Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu - przekazali wnioski o udzielenie wyjaśnień o następującej treści:

1. Zgodnie z brzmieniem Sekcji III pkt. 1.3 ppkt 1 litery a) i b) siwz Zamawiający określił m.in. następujące warunki udziału w postępowaniu:

„a) Posiada doświadczenie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w wykonaniu co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na odbudowie/rozbudowie/nadbudowie lub przebudowanie albo zaprojektowaniu i wykonaniu odbudowy/rozbudowy/nadbudowy lub przebudowy 2 obiektów zabytkowych o charakterze użyteczności publicznej i wartości zamówienia co najmniej 9.000.000,00 zł brutto (słownie: dziewięć milionów złotych) każda;

b) Posiada doświadczenie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w wykonaniu co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na odbudowie/rozbudowie/nadbudowie lub przebudowie albo zaprojektowaniu

i wykonaniu odbudowy/rozbudowy/nadbudowy lub przebudowy budynku o charakterze użyteczności publicznej wpisanego do rejestru zabytków o powierzchni użytkowej co najmniej 1000 m².”

Wobec powyższego:

1. W odniesieniu do litery a) powyższego warunku: Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że za *obiekt zabytkowy* Zamawiający uzna obiekt wpisany do Gminnej Ewidencji Zabytków.
2. W odniesieniu do litery b) powyższego warunku: Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wpisanie obiektu Gminnej Ewidencji Zabytków spełnia postawiony przez Zamawiającego warunek *wpisania do rejestru zabytków*.

Jednocześnie, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Wykonawca zwraca się z uprzejmym wnioskiem o zmianę Załącznika numer 8 do siwz w następującym zakresie:

Wykonawca wnosi o dopuszczenie w ramach przedmiotowego postępowania możliwości, którą konstytuuje art. 150 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym „jeżeli okres realizacji zamówienia jest dłuższy niż rok, zabezpieczenie za zgodą zamawiającego, może być tworzone przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane”.

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o dodanie do Załącznika numer 8 do siwz § 10 ust.4, zgodnie z którym:

„Na wniosek Wykonawcy, utworzenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest możliwe poprzez potrącenie z należności za częściowo wykonane roboty budowlane tj. z faktur o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) Umowy. Potrącenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy nastąpi w równych częściach z wszystkich faktur przejściowych (o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Umowy). W sytuacji, gdy po potrąceniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy z faktur przejściowych zaistnieje konieczność jego dalszego potrącenia w celu osiągnięcia zabezpieczenia w wysokości 10% Wynagrodzenia brutto, przedmiotowe potrącenie nastąpi z faktury końcowej, o której mowa w § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b Umowy”.

Należy podkreślić, że dopuszczenie przez Zamawiającego przedmiotowego rozwiązania w żadnym wypadku nie stoi w jakiegokolwiek sprzeczności z zasadniczym celem instytucji zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jakim jest zabezpieczenie roszczeń zamawiającego na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, a z pewnością pozwoli Wykonawcom na zoptymalizowanie ich kosztów, co bezpośrednio przekłada się na możliwość zaproponowania optymalnej cenowo oferty.

2. (...) zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o 7 dni w zadania pn. Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja zabytkowego budynku przy ul. Strzeleckiej 11/13 – Pałac Konopackiego”, z powodu kompletowania dokumentów do przetargu.

Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Z poważaniem,

P.C. DYREKTOR

Pawel Barański